



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVA - REPUBLIC OF KOSOVO
KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS - SUDSKI SAVET KOSOVA - KOSOVO JUDICIAL COUNCIL
PANELI ZGJEDHOR PËR ANKESA DHE PARASHTRESA
IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE - ELECTION COMPLAINTS AND APPEALS PANEL

ZP.Anr.66/2025

IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE (IPŽP), u panelu sastavljenom od sudija: Bujar Muzaqi - predsedavajući, Violeta Husaj Rugova i Hajriz Hoti - članovi, donoseći odluku po žalbi kandidata Furkan Erguler i Cenet Zubani iz političkog subjekta Kosova Demokratik Turk Partisi (KDTP), zbog nepravilnosti na dan glasanja za Vanredne izbore za Skupštinu Kosova, održane 28. decembra 2025, na sednici panela održanoj 31.12.2025, donosi sledeću:

O D L U K U

ODBIJA SE KAO NEOSNOVANA žalba ZP.Anr.66/2025, od 30.12.2025, podneta od strane kandidata Furkan Erguler i Cenet Zubani iz političkog subjekta Kosova Demokratik Turk Partisi (KDTP), zbog nepravilnosti na dan izbora, na dan glasanja za Vanredne izbore za Skupštinu Kosova, održane 28.12.2025.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 30.12.2025, IPŽP je primio žalbu ZP.Anr.66/2025, podnetu od Furkan Erguler i Cenet Zubani, kandidata iz političkog subjekta Kosova Demokratik Turk Partisi (KDTP), u kojoj tvrde da su tokom dana glasanja 28.12.2025, evidentirane nepravilnosti u Biračkom centru br. 3201 (biračka mesta 3201/1, 3201/2, 3201/3, 3201/4, 3201/5 i 3201/6). Prema podnosiocu žalbe, nepravilnosti se odnose na: 1. glasanje u ime rodbine/pređaka (višestruko glasanje): Iz prikupljenih izjava postoji osnovana sumnja da su neke osobe glasale u ime članova porodice. Prema svedočenjima, ove aktivnosti su se intenzivirale od 15:00 časova dana glasanja. 2. izuzetno sumnjive rezultate za dva određena kandidata: Iz zabeleženih rezultata, za Mamusu (ukupan broj važećih glasova za KDTP je 1.941) primećuje se da je Ergül Mazrek (br. 4) dobio 1.925 glasova (oko 99% lokalnog ukupnog broja), dok je Fatma Taçi (br. 12) dobila 1.818 glasova (oko 93% lokalnog ukupnog broja). Treba znati da su ovi kandidati kandidati iz Mamushe. Dalje: a) Kutija br. 3201/1 ima 380 važećih glasova za KDTP, dok je Ergül Mazrek (br. 4) dobio 379 (1 glas manje od ukupnog broja), Fatma Taçi (br. 12) dobila je 306 (74 glasa manje od ukupnog broja). b) Kutija br. 3201/2 ima 354 važeća glasa za KDTP, dok je Ergül Mazrek (br. 4) dobio 350 (4 glasa manje od ukupnog broja), Fatma Taçi (br. 12) dobila je 351 (3 glasa manje od ukupnog broja). c) Kutija br. 3201/3 ima 316 važećih glasova za KDTP, dok je Ergül Mazrek (br. 4) dobio 311 (5 glasova

manje od ukupnog broja), Fatma Taçi (br. 12) dobila je 291 (25 glasova manje od ukupnog broja). d) Kutija br. 3201/4 ima 299 važećih glasova za KDTP, dok je Ergül Mazrek (br. 4) dobio 298 (1 glas manje od ukupnog broja), Fatma Taçi (br. 12) dobila je 282 (17 glasova manje od ukupnog broja). e) Kutija br. 3201/5 ima 330 važećih glasova za KDTP, dok je Ergül Mazrek (br. 4) dobio 327 (3 glasa manje od ukupnog broja), Fatma Taçi (br. 12) dobila je 329 (1 glas manje od ukupnog broja). f) Kutija br. 3201/6 ima 262 važeća glasa za KDTP, dok je Ergül Mazrek (br. 4) dobio 260 (2 glasa manje od ukupnog broja), Fatma Taçi (br. 12) dobila je 259 (3 glasa manje od ukupnog broja). U ukupnom zbiru 6 kutija Birališnog centra u Mamushi, kandidat iz Mamushe Ergül Mazrek (br. 4) dobio je 1.925 glasova ili 16 glasova manje od ukupnog broja. Isto tako, kandidatkinja iz Mamushe Fatma Taçi (br. 12) dobila je 1818 glasova ili 123 glasa manje od ukupnog broja.

Međutim, predsednik partije Fikrim Damka (br. 1) dobio je samo 274 ukupno u 6 kutija u Birališnom centru u Mamushi br. 3201. Ovi procenti i brojevi su izuzetno visoki i izazivaju osnovanu sumnju na manipulaciju. Ovo jasno ukazuje kao indicije na organizovane intervencije tokom glasanja, prebrojavanja i rezultata. Dalje se u žalbi tvrdi da je bilo nepravilnosti i u korišćenju identiteta umrlih osoba: Predstavljena je lista umrlih osoba za čija se imena sumnjiči da su izvršena glasanja. Umrle osobe: 1. Yolci Krasnić, 2. Bahriye Krasnić, 3. Yusuf Taç, 4. Ismet Krüezi. Takođe se sumnjiči da su u ime osoba koje ne borave na Kosovu (van Kosova) izvršena glasanja. Neka imena koja smo pronašli su: 1. Emin Hüseyinoglu, 2. Mashar Hüseyinoglu, 3. Saadet Krasnić, 4. Şevki Krasnić, 5. Saip Krasnić. Ovi slučajevi zahtevaju hitnu verifikaciju iz zvaničnih registara. Zatim, nepravilnost u mogućem praćenju putem snimaka kamera: U slučaju pregleda snimaka bezbednosnih kamera, postoji osnovana sumnja da su određeni izborni zvaničnici koji su delili glasačke listiće davali više od jednog glasačkog listića određenim ili poznatim osobama, direktno narušavajući princip individualnog i jednakog glasanja; ova okolnost predstavlja važan dokazni element za ozbiljno kršenje integriteta procesa glasanja.

Neobično nizak stepen nevažećih glasova: U poređenju sa prethodnim izborima, pokazuje se izuzetan pad nevažećih glasova u Mamushi, što pojačava sumnju na organizovano/strukturano korišćenje glasova. Na opštim izborima na Kosovu od 9. februara 2025, nevažeći glasovi su bili 75 (pogledajte: detaljne statistike glasanja u redovnim biračkim mestima CIK-a). Dok su na lokalnim izborima od 12. oktobra 2025. u Mamushi bilo 156 nevažećih glasova (118 nevažećih i praznih, 38 oštećenih glasačkih listića). 6. Narušavanje transparentnosti prebrojavanja putem zaustavljanja kamera: Prijavljuje se da su tokom faze prebrojavanja u BM na dan izbora kamere za snimanje bile zaustavljene/deaktivirane, radnja koja ometa neprekidnu kontrolu procesa i predstavlja indiciju na koordinisane intervencije tokom prebrojavanja. 7. Neprijavljivanje/pritisak: Gore pomenute radnje nisu sprečene niti blagovremeno prijavljene nadležnim autoritetima, što izaziva osnovane sumnje na pritisak, zastrašivanje ili nezakonit uticaj na osobe odgovorne za sprovođenje izbornog procesa. Priloženi dokazi u žalbi su fotografije sa društvenih mreža, gde se vidi da su glasači iz Mamushe glasali više od jednog puta. Zahtevaju od IPŽP da naredi CIK-u da preda i obezbedi kopije CCTV snimaka za Birališni centar br. 3201 (biračka mesta 3201/1---3201/6), sa posebnim naglaskom na period posle 15:00 časova, i da se izvrši analiza ovih snimaka kako bi se verifikovalo glasanje u ime drugih i zaustavljanje/deaktiviranje snimanja tokom prebrojavanja, da se izvrši identifikaciona provera između spiskova glasača i matičnih registara za

osobe predstavljene kao umrle, da se izvrši potpuna verifikacija i poređenje potpisa na spisku glasača u biračkom mestu kako bi se identifikovalo dvostruko ili višestruko glasanje, uključujući i analizu neslaganja u snimcima kamera CIK-a (posebno u vezi sa brojem glasačica), kao referentni dokaz za identifikaciju sumnjivih glasanja, da se tretiraju kao dokaz utvrđene radnje zaustavljanja/deaktiviranja kamera kao indicije organizovanih intervencija tokom prebrojavanja, da se poništi proces glasanja i prebrojavanja u BM 3201 u Mamushi.

U odgovoru na žalbu, CIK objašnjava da se na osnovu člana 101 Zakona br. 08/L-228 o Opštim izborima u Republici Kosovo (ZOI), Izbornog pravila br. 16/2024, Opštinskih centara za prebrojavanje (OCP), Postupak rada u Opštinskom centru za prebrojavanje za Vanredne izbore za Skupštinu Republike Kosovo 2025, određuje detaljan postupak u vezi sa procesom prebrojavanja u OCP.

Preliminarni rezultati iz biračkih mesta mogu se korigovati u Opštinskom centru za prebrojavanje, u skladu sa stavom 3 člana 14 Izbornog pravila br. 16/2024 o Opštinskim centrima za prebrojavanje (OCP). Stoga, na osnovu Izbornog pravila br. 13/2024 Rezultati izbora, član 9 stav 1 naglašava da: U slučaju neslaganja rezultata, CIK može narediti ponovno prebrojavanje glasova u bilo kom BM, ili čak ponavljanje glasanja u nekom BM ili BC. CIK takođe obaveštava da je proces prebrojavanja glasova u Centru za prebrojavanje i rezultate (CPR) sproveden u skladu sa Izbornim pravilom br. 14/2024, Centar za prebrojavanje i rezultate (CPR) gde su timovi za prebrojavanje izvršili prebrojavanje glasova kandidata u potpunoj transparentnosti.

Što se tiče tvrdnji žalilaca da je bilo nepravilnosti i glasanja u ime bliskih rođaka, višestrukog glasanja i izuzetno sumnjivih rezultata, one ne stoje jer ove navodne nepravilnosti nisu prijavljene od strane OIK-a u Mamushi, niti od strane bezbednosnih organa u Operativnoj sali CIK-a na dan izbora 28. decembra 2025. CIK je nakon prijema zahteva IPŽP-a odmah kontaktirao OIK opštine Mamusha, primajući odgovore i pojašnjenja od 31.12.2025, kako sledi (pogledajte priloženi odgovor OIK-a u opštini Mamusha). Što se tiče odgovornosti za upravljanje biračkim mestom, na osnovu Zakona o opštim izborima i Izbornog pravila br. 11/2020, odgovornost za upravljanje procesom u biračkom mestu pripada Savetu biračkog mesta (SBM). Uloga drugih relevantnih institucija je savetodavna i nadzorna, ali ne i direktno upravljačka u procesu glasanja i prebrojavanja. U vezi sa tvrdnjama o prekidu električne energije, iz izvršenih provera proizlazi da u nijednom trenutku nije bilo prekida električne energije u biračkom mestu tokom dana izbora ili faze prebrojavanja glasova. Što se tiče snimanja bezbednosnih kamera, čak i u slučaju privremenog prekida električne energije (koji se nije dogodio), to ne bi uticalo na snimanje kamera, pošto su uređaji opremljeni rezervnim baterijama, koje omogućavaju neprekidno funkcionisanje i snimanje do dva (2) sata bez električne energije. Na osnovu svih izvršenih provera, tvrdnje iznete u žalbi u vezi sa prekidom električne energije i zaustavljanjem snimanja kamera ne stoje i ne zasnivaju se na činjenicama.

Zaključno, konstatuje se da je proces glasanja i prebrojavanja glasova sproveden u skladu sa važećim izbornim zakonodavstvom i da nisu evidentirani prekršaji ili žalbe na dan izbora koji bi uticali na integritet izbornog procesa. Takođe, u vezi sa tvrdnjama da su neki kandidati dobili više glasova od drugih kandidata, to ne podrazumeva da je bilo grešaka u prebrojavanju glasova u OCP

i da je bio neobičan stepen nevažećih glasova u poređenju sa izborima za Skupštinu Republike Kosovo od 9. februara 2025, ne može se uzeti za osnovu, jer su izbori od 9. februara 2025. bili drugi izbori, sa drugim brojem glasača, drugim brojem političkih subjekata, kandidata itd.

Bez obzira što se žalba žalilaca odnosi na mogućnost nepravilnosti u BC i OCP, grešaka u prebrojavanju glasova u OCP, usled kojih su navodno određeni kandidati oštećeni glasovima, to ne stoji jer nisu objavljeni konačni rezultati, već su rezultati u OCP bili rezultati 2/3 popunjeni u Opštinskim centrima za prebrojavanje od strane timova za prebrojavanje i svi zainteresovani su mogli da vide rezultate svakog biračkog mesta listajući kopije obrazaca u cilju povećanja transparentnosti izbornog procesa.

U smislu člana 117 stav 3 ZOI, tokom razmatranja žalbe primećeno je da žalilac nije priložio dovoljne, jasne i uverljive dokaze kojima bi dokazao da je bilo nepravilnosti u biračkim mestima koje su žalilci izneli u vezi sa navodnim kršenjima, kao što su glasačke knjige, izveštaji OIK-a, Operativne sale CIK-a, bezbednosnih organa, posmatrača itd. CIK obaveštava da se sav izborni materijal (uključujući bezbednosne kamere, Glasačke knjige i Obrasci) nalazi u Centru za prebrojavanje i rezultate - CPR, i da isti mogu biti verifikovani i istraženi od strane IPŽP i organa pravde.

Izborni Panel za Žalbe i Predstavke - IPŽP, nakon razmatranja žalbe i spisa predmeta, žalbene tvrdnje, odgovora na žalbu, nalazi da:

-Žalba je neosnovana.

Panel, nakon pregleda spisa predmeta i odgovora na žalbu, ocenjuje da su tvrdnje kandidata Furkan Erguler i Cenet Zubani iz političkog subjekta Kosova Demokratik Turk Partisi (KDTP), neosnovane i kao takve ih odbija zbog činjenice da se iz radnji opisanih u žalbi nije postiglo da se dokaže da je bilo nepravilnosti u birališnim centrima navedenim u žalbi, kako se tvrdi u žalbi.

Žalbena tvrdnja žalioaca da postoji glasanje u ime rodbine/bliskih rođaka (višestruko glasanje), problemi sa snimanjem bezbednosnih kamera, i da je došlo do prekida električne energije, ove tvrdnje su neosnovane, pošto u žalbi podnosioca žalbe nema dokaza u vezi sa ovom tvrdnjom, dok od strane članova saveta biračkog mesta i od strane posmatrača nije konstatovana nijedna primedba u vezi sa ovim žalbenim tvrdnjama.

Žalbena tvrdnja da su korišćeni identiteti umrlih osoba, ove tvrdnje su pretpostavke, i istovremeno nema nikakvih materijalnih dokaza priloženih uz žalbu žalioaca, dok je u vezi sa ovom žalbenom tvrdnjom žalilac imao mogućnost da prigovori spisak glasača, u vremenskom periodu kada je spisak glasača objavljen, a koji je objavljen nekoliko dana pre dana glasanja.

Žalbena tvrdnja da postoje izuzetno sumnjivi rezultati za dva određena kandidata, i to da je Ergul Mazrek (br.4) dobio 1.925 glasova (oko 99% lokalnog ukupnog broja), i da je Fatma Taçi (br.12) dobila 1.818 glasova, Panel ocenjuje da su takve tvrdnje generalizovane, neargumentovane i

neosnovane i kao takve ih odbija, zbog činjenice da iz radnji opisanih u žalbi, podnosioci žalbe nisu uspjeli da dokažu konkretnim, zakonskim dokazima da postoji neslaganje glasova.

Panel je ocenio da je žalba neosnovana i neargumentovana, pošto podnosioci žalbe nisu priložili uverljive dokaze, ili bilo kakav dokaz, kojim bi se dokazale ove tvrdnje, stoga se nije moglo dokazati da je došlo do kršenja odredaba Zakona o izborima ili Izbornih pravila CIK-a.

Stoga, član 117 stav 3 Zakona br.08/L-228 o Opštim izborima u Republici Kosovo, određuje da "Odluka po žalbama od strane IPŽP-a zasniva se na jasnim i uverljivim dokazima".

Uzimajući u obzir gore navedeno, Panel ocenjuje da podnosioci žalbe u prilog svojim tvrdnjama nisu ponudili jasne i uverljive dokaze, iako na osnovu člana 117 stav 3 Zakona br.08/L-228 o Opštim izborima u Republici Kosovo, teret dokazivanja pada na žalioca, u kojem članu je određeno da "Odluka po žalbama od strane IPŽP-a zasniva se na jasnim i uverljivim dokazima".

Polazeći od gore istaknutih razloga, i u smislu člana 117 st. 3, 118 st. 1 i 119 st.1 ZOI, panel je odlučio kako je u dispozitivu ove odluke.

IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE

ZP.Anr.66/2025 datuma 31.12.2025

Predsedavajući Panela

Bujar Muzaqi

PRAVNI SAVET: Protiv ove odluke dopuštena je žalba u skladu sa članom 118 stav 4 Zakona br.08/L-228 o Opštim izborima u Republici Kosovo, Vrhovnom sudu Kosova, u roku od četrdeset osam (48) sati od trenutka primanja-prihvatanja ove odluke.