



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVA - REPUBLIC OF KOSOVO
KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS - SUDSKI SAVET KOSOVA - KOSOVO JUDICIAL COUNCIL
PANELI ZGJEDHOR PËR ANKESA DHE PARASHTRESA
IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE - ELECTION COMPLAINTS AND APPEALS PANEL

ZP. Anr.41/2025

PANELI ZGJEDHOR PËR ANKESA DHE PARASHTRESA (PZAP), në panelin e përbërë nga gjyqtarët: Hajriz Hoti kryesues, Bujar Muzaqi dhe Violeta Husaj Rugova anëtarë, duke vendosur përkitazi me ankesat e subjektit politik Lidhja Demokratike e Kosovës (LDK), me seli në Prishtinë, të paraqitura kundër subjektit politik Lëvizja Vetëvendosje (LVV) me seli në Prishtinë, për shkak të shkeljes së Kodit të Mirësjelljes për Subjektet Politike, Mbështetësit e tyre dhe Kandidatët gjatë fushatës zgjedhore, për Zgjedhjet e Parakohshme për Kuvendin e Republikës së Kosovës, që do të mbahen më datë 28.12.2025, në seancën e panelit të mbajtur më datë 26.12.2025, merr këtë,

VE N D I M

I. Pranohen si të bazuara ankesat e subjektit politik Lidhja Demokratike e Kosovës (LDK), me seli në Prishtinë, ZP.Anr.41/2025, ZP.Anr.43/2025, ZP.Anr.45/2025, të datës 25.12.2025.

II. Subjekti politik Lëvizja Vetëvendosje (LVV) me seli në Prishtinë, për shkak të shkeljes së Kodit të Mirësjelljes për Subjektet Politike, Mbështetësit e tyre dhe Kandidatët, i shqiptohet dënimi më gjobë në lartësi prej 6,000.00 (gjashtëmijë) euro.

III. Detyrohet subjekti politik Lëvizja Vetëvendosje (LVV) me seli në Prishtinë, që gjobën e shqiptuar si në pikën -II-, të dispozitivit të këtij vendimi, ta paguaj në afat prej 15 ditëve, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij vendimi.

A r s y e t i m

Me datë 25.12.2025 PZAP-i, ka pranuar ankesat nga subjekti politik Lidhja Demokratike e Kosovës (LDK), me seli në Prishtinë, ZP.Anr.41/2025, ZP.Anr.43/2025, ZP.Anr.45/2025, ku në ankesën ZP.Anr.41/2025, theksohet se LDK, përmes aktivistëve të saj ka vërejtur dy (2) video të kandidateve për deputetë të LVV, Arberie Nagavci dhe Hysen Durmishi, ku në rastin e pare znj, Nagavci për qëllime të fushatës zgjedhore ka përdorur zyrën e saj si ministre në detyrë në Ministrinë e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë, kurse në rastin e dytë z. Durmishi për qëllime të fushatës zgjedhore ka përdorur pasuritë publike në këtë rast urën në Mitrovice për të përfituar poena zgjedhor, në të cilat kemi të bëjmë me shkelje të nenit 36 paragrafi 1 të Ligjit për Zgjedhjet e Përgjithshme, nenin 7 paragrafi 2 nën paragrafi 2.1 të gjithashtu nenin 7, paragrafi 2, nën paragrafi 2.4 dhe 2.7 të Rregullores Zgjedhore Nr.07/2024 Fushatën e

Zgjedhjeve, Monitorimin e Fushatës së Zgjedhjeve dhe Deklarimin Financiar. Parashtruesi i ankesës i ka bashkangjitur në cilësinë e provës një CD dhe foto për shkeljen e pretenduar.

Në ankesën ZP.Anr.43/2025, theksohet se LDK, përmes aktivistëve të saj ka vërejtur një postim të faqes zyrtare të Lëvizjes Vetëvendosje në rrjetin social facebook e cila promovon punët e Qendrës Klinike Universitare të Kosovës me logon e partisë të vendosur në foto si dhe me foto anash të numrit të partisë në këto zgjedhje, duke shkelur kështu dispozitat ligjore, respektivisht nenin 7 paragrafi 2, nën paragrafi 2.1, vendosja e materialit zgjedhor në mënyrë vizuese përmes rrjetit social facebook dhe bërja e fushatës zgjedhore përmes përdorimit të objekteve publike, në këtë rast QKUK-së. Ankesës i ka bashkangjitur në cilësinë e provës foto.

Në ankesën ZP.Anr.45/2025, theksohet se LDK, përmes aktivistëve të saj ka vërejtur një postim me shkrim në rrjetin social facebook të asamblistes së VV, në Kuvendin Komunal të Prishtinës, si dhe foto ku shihen kandidatët për deputetë nga radhët e VV, Arben Vitia, Albulena Haxhiu dhe Hajrulla Çeko, me ç ‘rast kemi të bëjmë me shkelje të nenit 36 paragrafi 1 të LZP-së, sepse Aeroporti Ndërkombëtar i Prishtinës është pronë shtetërore e Republikës së Kosovës, më saktësisht pronë publike e dhënë me koncesion për menaxhim, dhe kështu për përfitime zgjedhore dhe të fushatës është përdorur kjo pasuri publike, veprim ky i ndaluar dhe i ndëshkueshëm. Parashtruesi i ankesës ka bashkangjitur ankesës foto në cilësinë e provës.

Në përgjigjen në ankesat të datës 26.12.2025, të subjektit politik Lëvizja Vetëvendosje LVV, theksohet se për rastin ZP.Anr.41/2025, pretendimet e ankuesit bazohen në interpretimin se komunikimi publik për punën institucionale dhe pjesëmarrja në ngjarje zyrtare gjatë ushtrimit të funksionit publik përbëjnë aktivitet të ndaluar zgjedhor. Një interpretim i tillë nuk gjen mbështetje as në gjendjen faktike të rasteve konkrete dhe as në kuadrin ligjor që rregullon fushatën zgjedhore. Tutje në përgjigje theksohet se nga analiza e përmbajtjes së videos që është paraqitur si provë në ankesën ndaj Arbërie Nagavcit, rezulton se bëhet fjalë për komunikim përmes të cilit informohet publiku mbi të arriturat e Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë, pa thirrje për votim, pa promovim të subjektit politik dhe pa përdorim të gjuhës apo simboleve që synojnë ndikimin e drejtpërdrejtë të vullnetit zgjedhor të qytetarëve. Në këto rrethana, komunikimi në fjalë përbën informim të lejuar për punën e institucionit dhe nuk mund të cilësohet si aktivitet fushate në kuptim të legjislacionit zgjedhor. Po ashtu, në përgjigje theksohet se sa i përket videos ku paraqitet ministri Hysen Durmishi gjatë ceremonisë së hapjes së urës për këmbësorë në veri, konstatohet se ngjarja në fjalë është zhvilluar si pjesë e ushtrimit të rregullt të funksionit publik dhe realizimit të një projekti institucional. Ceremonia nuk është organizuar me qëllim elektorale dhe as nuk rezulton të jetë pjesë e ndonjë aktiviteti të strukturuar fushate. Shfrytëzimi i mëvonshëm i pamjeve nga kjo ngjarje për informim publik nuk e ndryshon natyrën e aktivitetit fillestar dhe nuk e shndërron atë në veprim zgjedhor të ndaluar, përderisa mungon elementi thelbësor i shfrytëzimit të pasurisë publike. Interpretimi i zgjeruar i propozuar nga ankuesi, sipas të cilit çdo komunikim institucional apo çdo paraqitje publike e një zyrtari gjatë ushtrimit të mandatit do të konsiderohej shkelje zgjedhore, do të krijonte një standard jo proporcional dhe të pajustificuar të ndalimeve, i cili nuk buron nga ligji. Dispozitat zgjedhore synojnë të ndalojnë shfrytëzimin e funksionit dhe të pasurisë publike për fushatë elektorale, e jo ushtrimin normal të detyrave shtetërore dhe informimin e publikut për punën e institucioneve.

Në mungesë të provave që do të dëshmonin se veprimet e përshkruara janë ndërmarrë me qëllim elektoral, rezulton se ankesa në fjalë është e pabazuar si në aspektin faktik, ashtu edhe në atë juridik.

Në përgjigje në ankesë për rastin ZP.Anr.43/2025, theksohet se ankesa në fjalë është e paqartë në aspektin juridik dhe faktik. Nga përmbajtja e saj nuk rezulton qartë se cili është objekti konkret i shkeljes së pretenduar, përkatësisht nëse ankesa ka të bëjë me vetë publikimin e postimit në rrjetin social Facebook, apo me zhvillimin e ndonjë aktiviteti elektoral në hapësirat e QKUK-së. Kjo mungesë e bën të vështirë ushtrimin efektiv të së drejtës për përgjigje në ankesë dhe përbën mangësi procedurale thelbësore. Në aspektin juridik, ankesa i referohet "nenit 7, paragrafi 1, nën paragrafi 2.1", pa identifikuar qartë aktin normativ përkatës dhe pa respektuar strukturën normative të dispozitave ligjore dhe nënligjore. Për rrjedhojë, baza juridike e pretenduar është e pa identifikueshme dhe nuk përmbush standardin minimal të saktësisë dhe qartësisë që kërkohet në procedurat para PZAP-it. Praktika e konsoliduar e Panelit kërkon që parashtruesi të identifikojë në mënyrë të qartë dhe të saktë dispozitën ligjore për të cilën pretendon se është shkelur, gjë që në këtë rast mungon. Sa i përket provës së bashkëngjitur në ankesë, e cila konsiston në një postim në faqen zyrtare të Lëvizjes VETËVENDOSJE! në rrjetin social Facebook, theksojmë se e njëjta nuk dëshmon ekzistencën e ndonjë shkeljeje të legjislacionit zgjedhor. Nga përmbajtja e postimit rezulton se bëhet fjalë për një njoftim informues lidhur me ofrimin e një shërbimi të ri shëndetësor në QKUK, pa thirrje për votë, pa slogan zgjedhor, pa promovim të kandidatëve dhe pa përdorim të elementeve tipike të fushatës zgjedhore. Po ashtu, fotografia e bashkëngjitur nuk dëshmon vendosjen e materialeve zgjedhore, organizimin e ndonjë aktiviteti elektoral apo prezencën fizike të subjektit politik në hapësirat e institucionit publik në fjalë. Në këtë kontekst, theksojmë se publikimi i një përmbajtjeje në rrjetet sociale, në mungesë të provave se ka pasur aktivitet elektoral apo përdorim të drejtpërdrejtë të objektit publik për fushatë zgjedhore, nuk mund të konsiderohet shkelje e ndalimeve të parapara nga legjislacioni zgjedhor. Ankesa nuk arrin të provojë asnjë element faktik që do të mbështeste pretendimin për përdorim të paautorizuar të hapësirave publike.

Në përgjigje në ankesë për rastin ZP.Anr.45/2025, theksohet se prania fizike e kandidatëve në një hapësirë me qasje publike dhe publikimi i një fotografie nuk përbën vetvetiu aktivitet zgjedhor të ndaluar dhe as shfrytëzim të pasurisë publike në kuptim të nenit 36 të Ligjit për Zgjedhjet e Përgjithshme. Aeroporti Ndërkombëtar i Prishtinës është hapësirë me qasje të përgjithshme, e përdorur çdo ditë nga qytetarë, përfaqësues institucionalë dhe persona privatë, pa kufizim të natyrës politike. Në rastin konkret nuk është dëshmuar se është përdorur ndonjë resurs institucional i aeroportit për qëllime fushate, se është ndërhyrë në funksionimin e tij, apo se është realizuar ndonjë përfitim material ose organizativ për subjektin politik. Për rrjedhojë, mungon elementi thelbësor i përdorimit funksional dhe institucional të pasurisë publike për qëllime elektorale, i cili është kusht i domosdoshëm për konstatimin e shkeljes së pretenduar. Interpretimi i gjerë i bërë nga ankuesi, sipas të cilit çdo prani apo publikim në hapësira publike do të konsiderohej shkelje zgjedhore, do të binte ndesh me parimet themelore të lirisë së shprehjes dhe do të krijonte një standard jo proporcional të ndalimeve, të paparashikuar nga ligji. Dispozitat ligjore synojnë të ndalojnë shfrytëzimin e pasurisë publike në kuptimin e përdorimit të saj institucional për qëllime fushate, e jo praninë fizike apo shprehjen personale të individëve në hapësira publike, theksohet në përgjigje.

Paneli, në kuptim të nenit 6 paragrafi 6 të Rregullores për Procedurat e Parashtrimit dhe Vendosjes së Ankesave të PZAP-it, dhe nenit 84 paragrafi 1 të Ligjit Nr.05/L-031 për Procedurën e Përgjithshme Administrative, me qëllim të ekonomizimit të procedurës, ka bashkuar ankesat ZP.Anr.41/2025 dhe ZP.Anr.43/2025, dhe ZP.nr.45/2025, të datës 25.12.2025, si dhe të njëjtat janë trajtuar me një vendim, andaj procedimi i këtyre ankesave evidentohen nën shenjë e përbashkët ZP.Anr.41/2025, për shkak të natyrës së njëjtë të çështjeve, si për nga përmbajtja ashtu edhe për nga kërkesat e paraqitura të ankuesit.

PZAP-i, pasi që shqyrtoj dhe vlerësoi ankesën, përgjigjen në ankesë dhe provat e nxjerra nga PZAP sipas nenit 13 paragrafi 7 të Rregullores Nr.01/2025, për Procedurat e Parashtrimit dhe Vendosjes së Ankesave, vëren se ankesat janë të bazuara.

Paneli, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore dhe përgjigjes në ankesa, ka konstatuar se nga provat materiale të bashkëngjitura në ankesat e subjektit politik LDK, ZP.Anr.41/2025, ZP.Anr.43/2025 dhe ZP.Anr.45/2025, si dhe nga shkresat e tjera të lëndës, rezulton se subjekti politik Lëvizja Vetëvendosje (LVV), përkatësisht kandidatët për deputet Arbërie Nagavci, Hysen Durmishi, Arben Vitia, Albulena Haxhiu dhe Hajrulla Çeko, kanë shfrytëzuar institucionet publike për promovim elektorale gjatë fushatës zgjedhore Konkretisht, znj. Nagavci ka përdorur zyrën e saj si ministere në detyrë në Ministrinë e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë, z. Durmishi ka përdorur pasuri publike, konkretisht urën në Mitrovicë, ndërsa z. Vitia, znj. Haxhiu dhe z. Çeko kanë përdorur Aeroportin Ndërkombëtar të Prishtinës, si dhe në faqen zyrtare të këtij subjekti janë promovuar aktivitete në Qendrën Klinike Universitare të Kosovës.

Paneli, konform nenit 13 paragrafi 7 të Rregullores Nr.01/2025, për Procedurat e Parashtrimit dhe Vendosjes së Ankesave, me të cilin përcakton se *“Paneli para se të vendos lidhur me ankesën mund të kryej hetim nëse e konsideron të nevojshme dhe të arsyeshme.”*, Ndërmori hetim lidhur me pretendimet e paraqitësit të ankesave dhe gjeti se të njëjtat janë të bazuara, pasi që nga hulumtimi dhe verifikimi në llogarinë e rrjetit social Facebook, PZAP ka vërtetuar faktin se subjekti politik, përkatësisht kandidatët e tij, përmes postimeve të publikuara, për qëllime të fushatës zgjedhore kanë përdorur resurset publike, si dhe kanë promovuar punët e institucionit publik, rrjedhimisht kanë shfaqur logon dhe numrin zgjedhor të subjektit politik.

Me këto veprime janë shkelur dispozitat ligjore të Ligjit për Zgjedhjet e Përgjithshme konkretisht, neni 36 paragrafi 1, 2, dhe 3, i cili përcakton *“1. Personi që mban pozitë publike, i zgjedhur apo i caktuar, nuk mund të përdorë atë zyrë ose ndonjë nga pasuritë e saj me qëllim të përfitimit të votave. Asnjë nga burimet e asnjë institucioni të administratës publike, qoftë të nivelit qendror ose lokal, ose edhe ndonjë ndërmarrjeje në zotërim ose të kontrolluar nga autoritetet qendrore ose lokale, nuk mund të shfrytëzohen ose të futen në mbështetje të ndonjë subjekti politik në zgjedhje 2. Gjatë periudhës së fushatës zgjedhore asnjë subjekt politik nuk inkurajon ose përfiton nga nëpunës i publik duke përdorur pozitën publike të tij ose saj për të zhvilluar fushatë për subjektin politik 3. Me përjashtim të rasteve të parashikuara me ligj, nuk mund të përdoren ose të vihen në mbështetje të subjekteve politike në zgjedhje, burime ose resurse të institucioneve apo organeve publike në nivel qendror ose lokal, apo çdo lloj institucioni tjetër publik.”*

Andaj duke u mbështetur në nenin 117, paragrafi 3 të LZP-së ku përcaktohet se “Vendosja për ankesat nga PZAP-ja mbështetet në dëshmi të qarta dhe bindëse”, Paneli vlerësoj se pretendimet e tilla janë të qëndrueshme dhe si të tilla i pranoi, sepse kjo shkelje ka të bëjë me faktin se Kodi i Mirësjelljes i detyron të gjitha subjektet politike, kandidatët, anëtarët e subjekteve dhe mbështetësit e tyre që ta respektojnë këtë kod me qëllim të krijimit të kushteve që gjatë periudhës së fushatës, veprimet e subjekteve politik të jenë në një atmosferë të tolerancës demokracisë, paqes dhe respektit për sundimin e ligjit se nga veprimet e përshkruara në ankesë nga parashtuesi i ankesës paraqesin shkelje të dispozitave të lartcekura, dhe të njëjtën e pranoi si të bazuara.

Gjithashtu Paneli, me rastin e vendosjes së gjobës si në dispozitiv të këtij vendimi, ka marrë parasysh të gjitha rrethanat si në vijim: natyrën e shkeljes, dhe ndikimit të mundshëm të saj në procesin zgjedhor, shkallën dhe peshën e shkeljes, dhe se ky veprim i tyre përbën përsëritje të shkeljes së legjislacionit zgjedhor, pra ka bërë shkelje të tilla edhe në proceset e mëparshme zgjedhore. Kjo konsiston në faktin se subjekti politik LVV, ka qenë i njoftuar me obligimet dhe përgjegjësit gjatë procesit të fushatës zgjedhore. Prandaj zhvillimi i fushatës zgjedhore duke përdorur pasuritë publike, është në kundërshtim me dispozitën ligjore të nenit 36 paragrafi 1, 2, dhe 3 të LZP-së.

Paneli ka vlerësuar edhe pretendimet nga përgjigja në ankesë e subjektit politik LVV, por të njëjtat i vlerësoi si të pabazuara, për faktin se nga provat të cilat gjendet në shkresat e lëndës, dhe atyre të nxjerra nga PZAP sipas nenin 13 paragrafi 7 të Rregullores Nr.01/2025, për Procedurat e Parashtrimit dhe Vendosjes së Ankesave, vërtetoi në mënyrë të pa kontestuar se është shkelur nenin 36 paragrafi 1, 2, 3 të LZP-së, nga subjekti politik LVV.

Nga arsyet e theksuar më lartë duke bazuar nenin 117 paragrafi 3, neni 118 paragrafi 1 dhe neni 120 paragrafi 1 nën paragrafi 1.3 të LZP-së, paneli vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

Paneli Zgjedhor për Ankesa dhe Parashtresa
ZP.Anr.41/2025 më datën 26.12.2025



Këshillë juridike: kundër këtij vendimi është e lejuar ankesa sipas nenit 118 paragrafi 4 të LZP-së, në Gjykatën Supreme të Kosovës, brenda dyzet e tetë (48) orëve nga momenti i marrjes-pranimi të këtij vendimi.