



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVA - REPUBLIC OF KOSOVO
KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS - SUDSKI SAVET KOSOVA - KOSOVO JUDICIAL COUNCIL
PANELI ZGJEDHOR PËR ANKESA DHE PARASHTRESA
IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE - ELECTION COMPLAINTS AND APPEALS PANEL

ZL.Anr.431/2025

IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE (IPŽP), u panelu sastavljenom od sudija - Arsim Hamzaj predsedavajući, Kymete Kicaj i Skender Çoçaj - članovi, odlučujući po žalbi Bajrama Istrefija, kandidata za člana skupštine opštine u Opštini Južna Mitrovica, iz redova političkog subjekta Lëvizja Vetëvendosje (LVV), sa sedištem u Prištini, ogranak u Južnoj Mitrovici, podnetoj protiv odluke Centralne Izborne Komisije (CIK) sa sedištem u Prištini, br.01/3093-2025, od dana 03.11.2025, o proglašenju konačnih rezultata za članove skupštine opštine, za Lokalne Izbore, održane dana 12. oktobra 2025, na sednici panela održanoj dana 12.11.2025, donosi sledeću:

ODLUKU

ODBACUJE SE KAO NEOSNOVANA žalba ZL.Anr.431/2025, od dana 05.11.2025, podneta od strane Bajrama Istrefija, kandidata za člana skupštine opštine u Opštini Južna Mitrovica, iz redova političkog subjekta Lëvizja Vetëvendosje (LVV), sa sedištem u Prištini, ogranak u Južnoj Mitrovici, podnetu protiv odluke Centralne Izborne Komisije (CIK) sa sedištem u Prištini, br.01/3093-2025, od dana 03.11.2025, o proglašenju konačnih rezultata za članove skupštine opštine, za Lokalne Izbore, održane dana 12. oktobra 2025.

Obrazloženje

Dana 10.11.2025, IPŽP je putem pošte primio žalbu ZL.Anr.431/2025, od Bajrama Istrefija kandidata za člana skupštine opštine u Opštini Južna Mitrovica, iz redova političkog subjekta Lëvizja Vetëvendosje (LVV)), sa sedištem u Prištini, ogranak u Južnoj Mitrovici, u kojoj tvrdi da je proglašenjem konačnih rezultata politički subjekt LVV, osvojio ukupno 7 mesta u Skupštini Opštine Južna Mitrovica, i smatra da je na poslednjoj poziciji za skupštinu trebalo da bude on na toj listi. Dalje u žalbi ističe da shvatajući da konačna lista kandidata za skupštinu treba da uključuje i rodnu kvotu, u konkretnom slučaju smatra da nije jasno kako je došlo do ovakvog redosleda skupštinaca.

Pozivajući se na Zakon o Opštim Izborima, Lokalne Izbore i Odluku gde se zahteva da lista za skupštinu mora imati najmanje 30% rodnu kvotu, u ovom slučaju, gde je subjekt osvojio 7 mesta,

smatra da bi u pobedničku listu trebao da bude uključen i predmetni kandidat, čime bi se postiglo blizu 30%, a ako se pozovemo na rezultat izbora što se tiče opštinske skupštine, prema formuli podele mesta po rodu za skupštinu, kandidat Bajram Istrefi trebalo bi da bude uključen u pobedničku listu za opštinsku skupštinu. Prema podnosiocu žalbe ističe se da uzimajući u obzir da Skupština Opštine Južna Mitrovica ima 31 mesto, a izlaznost na glasanje bila je 42.857 %, onda to znači da bi se postigla kvota od 30 %, skupština mora imati 10 žena, a u konkretnom slučaju, čak i da je on bio na listi za opštinsku skupštinu, rodna kvota bi bila postignuta. U ovoj situaciji smatra da, CIK nije uspela da argumentuje tačnu podelu putem formule podele mesta za rodnu kvotu od 30 %, a u ovom slučaju ove sumnje u vezi sa ovom podelom mesta za opštinsku skupštinu, bi direktno uticale na činjenicu da li će biti deo opštinske skupštine.

Traži od IPŽP-a, da nakon razmatranja analiza i činjenica predstavljenih, u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i profesionalnim kapacitetom koji poseduje, ovu materiju tretira na meritorni način.

U odgovoru na žalbu CIK objašnjava da prema zakonskim odredbama, odnosno članu 8, stavu 4, u vezi sa stavom 3, Zakona o Lokalnim Izborima, određeno je jasno da se rodna kvota od 30% primenjuje unutar listi političkih subjekata koji su osvojili mandate, sa izuzetkom lista u okviru kojih su osvojena dva mandata (gde se podela vrši u proporciji 50-50%) ili jedan mandat (gde se mesto dodeljuje najviše glasanom kandidatu ili kandidatkinji). Postupanje drugačije, prema zahtevu podnosioca žalbe, bi narušilo načelo jednakosti pred zakonom, na način da ako bi se kvota za instituciju u celosti ispunila samo od strane jednog ili više političkih subjekata, ostali bi bili oslobođeni obaveze da imaju najmanje 30% od kandidata nedovoljno zastupljenog pola koji osvajaju mesta u opštinskim skupštinama. Takođe, izborna legislativa u lokalnim izborima ne određuje kvotu za opštinsku skupštinu kao celinu, već za liste subjekata, kako sledi: U smislu člana 8 stav 3 Zakona o Lokalnim Izborima, mesta koja se dodeljuju političkom subjektu prema stavu 1 ovog člana, dodeljuju se kandidatima koji se nalaze na preraspoređenoj listi prema stavu 2 ovog člana, počev od prvog kandidata na preraspoređenoj listi prema striktno opadajućem redosledu, do iscrpljenja mesta koja se dodeljuju političkom subjektu, "Član 8,4 Zakona o Lokalnim Izborima, ako posle podele mesta, određene u stavu 3 ovog člana, kandidatima nedovoljno zastupljenog pola nije dodeljeno najmanje 30% od ukupnog broja mesta političkog subjekta, poslednji izabrani kandidat većinski zastupljenog pola zamenjuje se odgovarajućim kandidatom drugog pola na preraspoređenoj listi kandidata, sve dok ukupan broj mesta dodeljenih nedovoljno zastupljenom polu ne bude najmanje 30%." Takvo određenje je ponovo potvrdio i Ustavni sud, putem Presude u slučajevima KI45/20 i KI46/20, koji između ostalog određuje: "131. Posledično, ustavna načela rodne ravnopravnosti i nediskriminacije ostaju od odlučujućeg značaja i da je pitanje rodnih kvota, iz istorijskih i kulturnih razloga, kao i radi otklanjanja činjeničnih nejednakosti između muškaraca i žena, u skladu sa duhom ustavnog normativnog sistema."¹⁶⁴ ..,Sud je potvrdio da ratio legis Zakona o Opštim Izborima, u kontekstu rodne zastupljenosti u Skupštini, sastoji se u tome da obezbedi - u svakoj prilici - zastupljenost od najmanje 30% nedovoljno zastupljenog pola ili manjinskog pola (koji god da je on). Međutim, jasno je da 30% predstavlja samo minimalnu granicu rodne zastupljenosti manjinskog pola, ali ne i najvišu granicu zastupljenosti jednog pola. Posledično, Sud smatra da, u trenutku kada se obezbedi minimalna zastupljenost od 30% za nedovoljno zastupljeni pol, sve naredne zamene moraju da se vrše na osnovu rang liste kandidata za poslanike, koju određuje izborni rezultat. Na toj osnovi, rodna kvota se primenjuje samo dok se

ne postigne cilj zbog koga je uvedena, dakle, da obezbedi obavezno minimalno zastupljenost nedovoljno zastupljenog pola u kvoti od 30%".

U smislu člana 8 Zakona o Lokalnim Izborima, u vezi sa formulom za podelu mesta u Skupštini Opštine, kao i najmanji broj kandidata suprotnog pola ako je broj kandidata koji su osvojili mandate dva (2) tada najmanji broj od oba pola mora biti jedan (1), dakle moraju biti jedan muškarac i jedna žena. Takođe, i u slučajevima kada politički subjekt osvoji četiri (4) mesta, tada najmanji broj od oba pola mora biti 2 (dva), dakle moraju biti dva muškarca i dve žene, jer ako bi bilo drugačije tada se ne bi postigla minimalna zastupljenost u kvoti od 30%" suprotnog pola.

Izborni Panel za Žalbe i Predstavke - IPŽP, nakon razmatranja žalbe i spisa predmeta konstatuje sledeće:

- Žalba je neosnovana.

Panel je nakon pregleda spisa predmeta i odgovora na žalbu koji je podneo CIK, ocenio da je na osnovu prigovora iz žalbe podnosioca utvrđeno da je žalba neosnovana, zbog činjenice da poštovanje kvote podrazumeva minimalnu zastupljenost od 30% suprotnog pola i ako je zastupljenost 50% od toga, konstatuje se da nije u suprotnosti sa zakonom, oslanjajući se na odredbu člana 8 st.3 Zakona o Lokalnim Izborima, mesta koja se dodeljuju političkom subjektu prema stavu 1 ovog člana, dodeljuju se kandidatima koji se nalaze na preraspoređenoj listi prema st.2 ovog člana, počev od prvog kandidata na preraspoređenoj listi prema striktno opadajućem redosledu, do iscrpljenja mesta koja se dodeljuju političkom subjektu.

U članu 8 st.4 Zakona o Lokalnim Izborima, na odlučujući način kaže se da "Ako posle podelu mesta, određene u st.3 ovog člana, kandidatima manjinskog pola nije dodeljeno najmanje 30% od ukupnog broja mesta političkog subjekta, poslednji izabrani kandidat većinskog pola zamenjuje se odgovarajućim kandidatom drugog pola na preraspoređenoj listi kandidata, sve dok ukupan broj mesta dodeljenih manjinskom polu ne bude najmanje 30%."

Stoga, oslanjajući se na spise predmeta i na gore pomenute odredbe, tvrdnje podnosioca žalbe su neosnovane, obzirom da su izabrani kandidati sa Liste "Lëvizja Vetëvendosje", izabrani na osnovu glasova dobijenih na Lokalnim Izborima održanim dana 12. oktobra 2025. u Republici Kosovo, i istovremeno kandidati sa Liste "Lëvizja Vetëvendosje" su izabrani oslanjajući se na član 8 st.4 Zakona o Lokalnim Izborima kako bi se postigla minimalna zastupljenost od 30 % suprotnog pola. Takođe Panel ocenjuje da za iste slučajeve, postoji praksa i Ustavnog suda, koji je za iste slučajeve odlučio Presudama u slučajevima KI45/20 i KI46/20.

Stoga je Panel ocenio da su takve tvrdnje neutemeljene i kao takve ih odbacuje, zbog činjenice da iz radnji opisanih u podnetoj žalbi, podnosilac žalbe nije uspeo da dokaže da je ovim radnjama bilo kršenja zakonskih odredbi Zakona o Izborima ili Izbornih Pravila CIK.

Uzimajući u obzir gore navedeno, Panel smatra da podnosilac žalbe u prilog svojim tvrdnjama nije pružio jasne i uverljive dokaze, iako na osnovu člana 117 stav 3 Zakona br.08/L-228 o Opštim

Izborima u Republici Kosovo, teret dokazivanja leži na žalioocu, u kojem se član određuje da "Odluka po žalbama od strane IPŽP-a zasniva se na jasnim i uverljivim dokazima".

Na osnovu razloga istaknutih gore oslanjajući se na član 8 Zakona o Lokalnim Izborima, član 117 stav 3, član 118 stav 1 ZOI, panel je odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE
ZL.Anr.431/2025 na dan 12.11.2025

Predsedavajući Panela

Arsim Hamzaj

PRAVNI SAVET: Protiv ove odluke dopuštena je žalba u skladu sa članom 118 stav 4 ZOI, Vrhovnom sudu Kosova, u roku od četrdeset osam (48) sati od trenutka primanja-prijema ove odluke.