



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVA - REPUBLIC OF KOSOVO
KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS - SUDSKI SAVET KOSOVA - KOSOVO JUDICIAL COUNCIL
PANELI ZGJEDHOR PËR ANKESA DHE PARASHTRESA
IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE - ELECTION COMPLAINTS AND APPEALS PANEL

ZL.Anr.402/2025

IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE (IPŽP), u panelu sastavljenom od sudija: Ramuš Bardići - predsedavajući, Hidajete Gaši Alaj i Arsim Hamzaj - članovi, donoseći odluku u vezi sa žalbama Deборе Sallauka, kandidatkinje za odbornicu opštinske skupštine u Opštini Prizren, sa liste političkog subjekta Pokret Samoopredeljenje (LVV), podnete protiv odluke Centralne izborne komisije (CIK) sa sedištem u Prištini, br.01/3093-2025, od 03.11.2025, o objavljivanju konačnih rezultata za odbornike opštinske skupštine za Lokalne izbore od 12. oktobra 2025. godine, na sednici panela održanoj 07.11.2025. godine, donosi sledeću,

ODLUKU

ODBIJAJU SE KAO NEOSNOVANE žalbe podnete od strane kandidatkinje za odbornicu u opštinskoj skupštini Opštine Prizren, sa liste političkog subjekta Pokret Samoopredeljenje (LVV), Deборе Sallauka, ZL.Anr.402/2025 i ZL.Anr.403/2025, od 05.11.2025, podnete protiv odluke Centralne izborne komisije (CIK) sa sedištem u Prištini, br.01/3093-2025, od 03.11.2025, o objavljivanju konačnih rezultata za odbornike opštinske skupštine za Lokalne izbore od 12. oktobra 2025. godine.

O b r a z l o Ź e n j e

Dana 05.11.2025, IPŽP je primio žalbe ZL.Anr.402/2025 i ZL.Anr.403/2025, podnete od strane kandidatkinje za odbornicu opštinske skupštine u Opštini Prizren, sa liste političkog subjekta Pokret Samoopredeljenje (LVV), Deборе Sallauka, u kojima tvrdi da zbog tesne izborne trke u procesu prebrojavanja postoje zvaničnici (prebrojavači glasova) koji su u rodbinskoj vezi (sukob interesa) dodajući činjenicu da je Shqipe Salihu trenutna poslanica koja je učinila proces netransparentnim i da postoji sukob interesa sa posmatračicom Gentijanom Shatri. Nadalje, u žalbi tvrdi da je na biračkim mestima 2026/01 i 2064/01 primetila nesaglasnost između stvarnog stanja i glasova u sistemu, tako da tvrdi da su glasali njeni rođaci, međutim glasovi nisu prebrojani. Tražila je od IPŽP-a ponovno prebrojavanje za navedena biračka mesta.

U odgovoru na žalbu CIK-a, od 05.11.2025, ističe se da se na osnovu člana 101 Zakona br. 08/L-228 o Opštim izborima u Republici Kosovo (ZOI), Izbornog pravilnika br.16/2024, Opštinskih centara za prebrojavanje (OCP), Procedura delovanja u Opštinskom centru za prebrojavanje za Lokalne izbore 2025, usvojena 01.10.2025, br.01/2601/2025, određuje detaljna procedura u vezi sa procesom prebrojavanja u OCP-u. Preliminarni rezultati sa biračkih mesta mogu da se koriguju u Opštinskom centru za prebrojavanja u skladu sa stavom 3 člana 14 Izbornog pravilnika br.

16/2024 o Opštinskim centrima za prebrojavanje (OCP). Proces prebrojavanja glasova u Centru za prebrojavanje i rezultate sproveden je u skladu sa Izbornim pravilnikom br. 14/2024 Centar za prebrojavanje i rezultate gde su timovi za prebrojavanje izvršili prebrojavanje glasova kandidata u potpunoj transparentnosti, gde je glasački listić prikazan na ekranu i video ga je akreditovani posmatrač. Što se tiče tvrdnje da su žalioca glasali rođaci, ova tvrdnja ne može biti potvrđena, budući da je glasanje tajno i u skladu sa principom tajnosti i slobode glasanja, glasački listić ne može da identifikuje ime glasača. Što se tiče izjava žalioca u vezi sa očekivanjima i izjavama osoba i njegovih rođaka, treba istaknuti da u smislu člana 4 stav 1.3 Zakona o Opštim izborima, sloboda i tajnost glasanja su garantovani. Objavljivanje načina glasanja krši ovaj princip i razotkriva volju glasača.

Nadalje, istakli su da podnosioc žalbe nije priložio jasne i uverljive dokaze u vezi sa navodnim povredama zbog nesaglasnosti rezultata, očekivanja žalioca da će dobiti više glasova automatski ne podrazumeva da postoji nesaglasnost rezultata, kao ni matematički proračun od strane žalioca ne argumentuje navodnu povredu. CIK vas obaveštava da se sav izborni materijal uključujući i sigurnosne kamere, po završetku celokupnog procesa rada OCP-a isti izborni materijal predaje od strane OCP-a u Centar za prebrojavanje i rezultate - CPR, i da isti mogu da se provere i istraže od strane IPŽP-a i organa pravde.

Panel, u smislu člana 6 stav 6 Pravilnika o Procedurama podnošenja i rešavanja žalbi IPŽP-a, i člana 84 stav 1 Zakona br.05/L-031 o Opštoj upravnoj proceduri, u cilju ekonomizacije procedure, spojio je žalbe ZL.Anr.402/2025, ZL.Anr.403/2025, od 05.11.2025, i one su rešene jednom odlukom, stoga se postupak po ovim žalbama evidentira pod zajedničkom oznakom ZL.A.br.402/2025, zbog istovetne prirode predmeta, kako po sadržini tako i po zahtevima iznete od strane žalioca.

IPŽP, nakon razmatranja žalbi i odgovora na žalbe, primećuje da:

- **Žalbe su neosnovane.**

Panel je nakon razmatranja žalbi i odgovora na žalbu podnetog od strane CIK-a, ocenio da su tvrdnje kandidatkinje za odbornicu opštinske skupštine u Opštini Podujevo, sa liste političkog subjekta Demokratska partija Kosova (PDK), Ganimete Abdullahu, nepotkrepljene i kao takve ih odbija zbog činjenice da se iz radnji opisanih u žalbama nije uspelo dokazati konkretnim dokazima da je bilo nepravilnosti na navedenim biračkim mestima u žalbama, odnosno da glasovi nisu prikazani na ispravan način, da je došlo do izmena ili oštećenja glasačkih listića. Panel ih je ocenio kao nepotkrepljene i kao takve ih odbija, zbog činjenice da podnosioc žalbi nije podržao svoje tvrdnje dokazima, posledično nije pružio nikakav dokaz kao jasni i uverljivi dokaz u vezi sa navodnim povredama, iako u smislu člana 117 stav 3 ZOI-a, teret dokazivanja pada na žalioca i u konkretnom slučaju, panel, u nedostatku dokaza ne može da utvrdi da je bilo manipulacija tokom prebrojavanja glasova na biračkim mestima u opštini Podujevo.

U vezi sa tvrdnjama žalioca da zbog tesne izborne trke u procesu prebrojavanja postoje zvaničnici (prebrojavači glasova) koji su u rodbinskoj vezi (sukob interesa) dodajući činjenicu da je Shqipe Salihu trenutna poslanica koja je učinila proces netransparentnim i da postoji sukob interesa sa posmatračicom Gentijanom Shatri. Panel ih odbija kao neosnovane te tvrdnje zbog činjenice da ove tvrdnje žalioca nemaju zakonsku osnovu, i kao takve nemaju zakonsku podršku da se u

okolnostima konkretnog slučaja javlja sukob interesa, dodajući ovde činjenicu da grupe za prebrojavanje imenuje CIK, na osnovu nominacije političkih partija.

Panel ocenjuje da stoji činjenica da je pravo glasača da nakon glasanja slobodno izjavi o svom glasanju, ili da se zainteresuje za svoj glas, ali način na koji je žalilac priložio kopije obaveštenja koja navodno su te osobe glasale za nju, ove kopije obaveštenja kao takve ne ispunjavaju ni formalni ni sadržinski uslov da bi se smatrale uverljivim dokazom za dalji postupak i istragu ili za otvaranje glasačkih kutija.

Takođe je neosporno da se na osnovu člana 4 stav 1.3 ZOI-a, sloboda i tajnost glasanja garantuju, sve dok razotkrivanje volje glasača u principu ne ugrozi tajnost glasanja. U članu 4 stav 1 podstav 1.3 Zakona br.08/L-228 o Opštim izborima u Republici Kosovo, na odlučujući način stoji da "Sloboda i tajnost glasanja su garantovani. Niko nema pravo da spreči bilo kog građanina da glasa, da ga primora na određeni način, da ga smatra odgovornim za glas, ili da protiv njegove/njene volje traži da otkrije svoj glas ili razloge za neizlazak na glasanje".

Treba istaknuti da je u vezi sa izjavama glasača i tajnosti glasanja, već stvorena sudska praksa pošto je Vrhovni sud svojom Presudom AA.br.61/2025 od 24.03.2025. konstatovao da: "izjave glasača koji tvrde da su glasali za određenog kandidata ne mogu se uzeti kao zasnovani dokaz zbog činjenice da se na bilo koji način ne može dokazati da su odgovarajući glasači glasali za određeni subjekt i određenog kandidata zato što se glasački listić ne može identifikovati imenom glasača".

Panel ocenjuje da su takve tvrdnje uopštene, neargumentovane i nepotkrepljene i kao takve ih odbija, zbog činjenice da iz radnji opisanih u žalbi, podnosioc žalbe nije uspeo da dokazuje konkretnim, zakonitim dokazima da je bilo nedostatka glasova, već da su tvrdnje žalioaca više njena očekivanja da će dobiti više glasova, a ne da je u stvarnosti bilo nedostatka glasova.

Stoga, oslanjajući se na član 117.3 ZOI-a gde je određeno da "Odluka o žalbama od strane IPŽP-a se zasniva na jasnim i uverljivim dokazima", Panel je ocenio da su takve tvrdnje nepotkrepljene i kao takve ih odbija, zbog činjenice da radnje opisane u žalbama, žalilac nije uspeo da dokaže.

Na osnovu gore istaknutih razloga oslanjajući se na član 117 stav 3, član 118 stav 1 ZOI-a, Panel je odlučio kao u dispozitiv ove odluke.

IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE

ZL.Anr.402/2025, datum 07.11.2025

Predsedavajući Panela,

Ramuš Bardići

PRAVNI SAVET: Protiv ove odluke dopuštena je žalba prema članu 118 stav 4 ZOI-a, Vrhovnom sudu Republike Kosovo, u roku od četrdeset osam (48) sati od trenutka prijema ove odluke.