



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVA - REPUBLIC OF KOSOVO
KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS - SUDSKI SAVET KOSOVA - KOSOVO JUDICIAL COUNCIL
PANELI ZGJEDHOR PËR ANKESA DHE PARASHTRESA
IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE - ELECTION COMPLAINTS AND APPEALS PANEL

ZL.Anr.373/2025

IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE (IPŽP), u panelu sastavljenom od sudija: Skender Çoçaj - predsedavajući, Bujar Muzaqi i Kymete Kicaj - članovi, donoseći odluku po žalbi Valona Latifija, kandidata za opštinsko veće u opštini Klokot iz redova političkog subjekta Demokratski savez Kosova (LDK), podnetoj protiv odluke Centralne izborne komisije (CIK) pod brojem 01/3093-2025 od 03.11.2025, o objavljivanju konačnih rezultata Lokalnih izbora za Opštinska veća, održanih 12. oktobra 2025. godine, dana 05.11.2025. godine, donosi sledeću:

ODLUKU

ODBIJA SE KAO NEOSNOVANA žalba ZL.Anr.373/2025 od 04.11.2025. godine, koju je podneo Valon Latifi, kandidat za opštinsko veće u Opštini Klokot iz redova političkog subjekta Demokratski savez Kosova (LDK), podneta protiv odluke Centralne izborne komisije (CIK) pod brojem 01/3093-2025 od 03.11.2025, o objavljivanju konačnih rezultata Lokalnih izbora za Opštinska veća, održanih 12. oktobra 2025. godine.

O b r a z l o Ź e n j e

IPŽP je dana 04.11.2025. godine primio žalbu ZL.Anr.373/2025 od Valona Latifija, kandidata za opštinsko veće u Opštini Klokot, podnetu protiv CIK-a, kojom tvrdi da nakon objavljivanja rezultata za opštinsko veće od strane CIK-a dana 03.11.2025. godine za opštinu Klokot i nakon što je pregledao listu kandidata osvajača mesta, podnosilac žalbe je primetio da se njegovo ime ne nalazi na listi osvajača, iako je on kandidat sa najviše glasova na listi (87 glasova), ne samo na listi partije za koju se kandidovao (LDK), već i kao kandidat sa najviše glasova od svih albanskih partija takmičarki u opštini Klokot (LDK, PDK, LVV, AAK, IQM), kao i treći na opštinskom nivou uključujući i srpske partije. Nadalje, podnosilac žalbe ističe da ako je njegov mandat iskorišćen kao zamena sa ženskim rodnom na listi kandidata i navodi član 28 st. 1 ZOI-a gde je određeno da: "na listi kandidata svakog političkog subjekta najmanje trideset procenta (30%) su muškarci i najmanje trideset procenta (30%) su žene; sa po jednim kandidatom svakog pola uključenim najmanje jednom u svakoj grupi od tri kandidata, a koja se računa od prvog kandidata na listi" i st. 2: ova odredba ne primenjuje se na liste sastavljene od jednog ili dva kandidata. Podnosilac žalbe ističe da je politički subjekt LDK osvojio 2 mandata i da je on očigledno kandidat

sa najviše glasova nakon nosioca liste, te da po zakonu svaki treći kandidat mora biti suprotnog pola, dakle 30% a ne 50%, takođe po ovom zakonu gde stoji da se ova odredba ne primenjuje na liste sastavljene od jednog ili dva kandidata, takođe ako pogledamo opštinsko veće u opštini Klokot koje se sastoji od 15 poslanika, na osnovu 30% ispada 4,5 žena a ne 5 (pošto su na opštinskim izborima 2013. i 2017. godine bile ukupno 4 žene). Na osnovu ovoga, podnosilac žalbe dodaje da CIK kao institucija, sa ili bez svesne namere, narušava glas i predstavljanje građana pošto se kandidat sa najviše glasova Albanac u opštini ne predstavlja u skupštini, takođe stvara se presedan gde ako je nosilac liste muškarac, ostali kandidati moraju biti samo žene ili obrnuto, pošto drugi po redu osvajač sa liste automatski mora biti suprotnog pola od nosioca liste, i na taj način dolazi do nejednakosti i meritokratije na listama i u trci.

Stoga, podnosilac žalbe zahteva od IPŽP-a da uzme u obzir njegovu žalbu i traži njeno odobravanje na osnovu važećih zakonskih procedura.

Podnosilac žalbe je uz žalbu priložio objavu rezultata od strane CIK-a za političke subjekte.

U odgovoru na žalbu, CIK daje pojašnjenja/odgovore u skladu sa zakonskim odredbama, odnosno člana 8, st. 4, u vezi sa st. 3 Zakona o lokalnim izborima, jasno je određeno da se rodna kvota od 30% primenjuje unutar lista političkih subjekata koji su osvojili mandate, sa izuzetkom lista u okviru kojih su osvojena dva mandata (gde se podela vrši u proporciji 50-50%) ili jednog jedinog mandata (gde se mesto dodeljuje kandidatu ili kandidatkinji sa najviše glasova). Postupanje drugačije, po zahtevu stranke žalioaca, bi narušilo načelo jednakosti pred zakonom, na način da ako bi se kvota za instituciju u celosti ispunila samo od strane jednog ili više političkih subjekata, ostali bi bili izuzeti od obaveze da imaju najmanje 30% kandidata nedovoljno zastupljenog pola koji osvajaju mesta u opštinskim većima. Takođe, izborno zakonodavstvo na lokalnim izborima ne određuje kvotu za opštinsko veće kao celinu, već za liste subjekata, kako sledi:

U smislu člana 8 st. 3 Zakona o lokalnim izborima, mesta koja se dodeljuju političkom subjektu u skladu sa stavom 1 ovog člana, dodeljuju se kandidatima koji se nalaze na preraspoređenoj listi u skladu sa st. 2 ovog člana, počevši od prvog kandidata na preraspoređenoj listi po striktno opadajućem redosledu, do iscrpljivanja mesta koja se dodeljuju političkom subjektu. Član 8.4 Zakona o lokalnim izborima, ako nakon podela mesta, određenih u st. 3 ovog člana, kandidatima pola manjine nije dodeljeno najmanje 30% od ukupnog broja mesta političkog subjekta, poslednji izabrani kandidat pola većine zamenjuje se odgovarajućim kandidatom drugog pola na preraspoređenoj listi kandidata, sve dok ukupan broj mesta dodeljenih polu manjine ne bude najmanje 30%.

Takva odredba je ponovo potvrđena i od strane Ustavnog suda, putem Presude u predmetima KI45/20 i KI46/20 određuje:

"131... Prema tome, ustavna načela rodne jednakosti i nediskriminacije ostaju od presudnog značaja i da je pitanje rodnih kvota, iz istorijskih i kulturnih razloga, kao i otklanjanja činjeničnih nejednakosti između žena i muškaraca, u skladu sa duhom ustavnog normativnog sistema.

"164., Sud je istakao da se ratio legis ZOI-a, u kontekstu rodne zastupljenosti u Skupštini, sastoji u tome da obezbeđuje - u svakoj prilici - zastupljenost od najmanje 30% nedovoljno zastupljenog pola ili pola manjine. Međutim, jasno je da 30% predstavlja samo minimalnu granicu zastupljenosti jednog pola. Prema tome, Sud smatra da, u trenutku kada se obezbedi minimalna zastupljenost od 30% za nedovoljno zastupljeni pol, sve naredne zamene moraju da se vrše na osnovu rang-liste kandidata za poslanike koju određuje izborni rezultat. Na ovoj osnovi, rodna kvota se primenjuje samo dok se ne postigne cilj zbog koga je uvedena, naime, da se obezbedi obavezno minimalno zastupanje pola manjine u kvoti od 30%.

U smislu člana 8 Zakona o lokalnim izborima, u vezi sa formulom za podelu mesta u Skupštini opštine, kao i najmanji broj kandidata suprotnog pola, ako je broj kandidata koji su osvojili mandate dva (2), tada najmanji broj od oba pola mora biti jedan (1), dakle mora biti jedan muškarac i jedna žena. Takođe i u slučajevima kada je politički subjekt osvojio četiri (4) mesta, tada najmanji broj od oba pola mora biti 2, dakle moraju biti dva muškarca i dve žene, jer ako bi bilo drugačije, tada se ne bi postiglo minimalno zastupanje u kvoti od 30% suprotnog pola. CIK je uz odgovor priložila: Rezultate za opštinsko veće u Klokotu.

Izborni Panel za Žalbe i Predstavke - IPŽP, nakon razmatranja žalbe i spisa predmeta, nalazi sledeće:

- **Žalba je neosnovana.**

Panel je nakon pregleda spisa predmeta i odgovora na žalbu koji je podnela CIK, ocenio da je na osnovu prigovora podnosioca žalbe žalba neosnovana jer poštovanje kvote podrazumeva minimalno zastupanje od 30% suprotnog pola, a ako je zastupanje 50% iz toga proizilazi da nije u suprotnosti sa zakonom, oslanjajući se na odredbu člana 8 st. 3 Zakona o lokalnim izborima, mesta koja se dodeljuju političkom subjektu u skladu sa stavom 1 ovog člana, dodeljuju se kandidatima koji se nalaze na preraspoređenoj listi u skladu sa st. 2 ovog člana, počevši od prvog kandidata na preraspoređenoj listi po striktno opadajućem redosledu, do iscrpljivanja mesta koja se dodeljuju političkom subjektu. Član 8.4 Zakona o lokalnim izborima, ako nakon podela mesta, određenih u st. 3 ovog člana, kandidatima pola manjine nije dodeljeno najmanje 30% od ukupnog broja mesta političkog subjekta, poslednji izabrani kandidat pola većine zamenjuje se odgovarajućim kandidatom drugog pola na preraspoređenoj listi kandidata, sve dok ukupan broj mesta dodeljenih polu manjine ne bude najmanje 30%.

U odgovoru na žalbu CIK-a jasno se ističe: "U smislu člana 8 Zakona o lokalnim izborima, u vezi sa formulom za podelu mesta u Skupštini opštine, kao i najmanji broj kandidata suprotnog pola, ako je broj kandidata koji su osvojili mandate dva (2), tada najmanji broj od oba pola mora biti jedan (1), dakle mora biti jedan muškarac i jedna žena. Takođe i u slučajevima kada je politički subjekt osvojio četiri (4) mesta, tada najmanji broj od oba pola mora biti 2, dakle moraju biti dva muškarca i dve žene, jer ako bi bilo drugačije, tada se ne bi postiglo minimalno zastupanje u kvoti od 30% suprotnog pola".

Stoga je Panel ocenio da su takve tvrdnje neosnovane i kao takve ih odbija, zbog činjenice što podnosilac žalbe, na osnovu radnji opisanih u podnetoj žalbi, nije uspeo da dokaže da je ovim radnjama došlo do povrede zakonskih odredbi Zakona o izborima ili Izbornih pravila CIK-a.

Imajući u vidu gore navedeno, Panel smatra da podnosilac žalbe u prilog svojim tvrdnjama nije pružio jasne i uverljive dokaze, iako na osnovu člana 117 stav 3 Zakona br. 08/L-228 o Opštim izborima u Republici Kosovo, teret dokazivanja pada na podnosioca žalbe, pri čemu se u navedenom članu određuje da se "Odluka po žalbama od strane IPŽP-a zasniva na jasnim i uverljivim dokazima".

Iz gore navedenih razloga, oslanjajući se na član 8 Zakona o lokalnim izborima, član 117 stav 3, član 118 stav 1 ZOI-a, Panel je odlučio kako je navedeno u dispozitivu ove odluke.

IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE

ZL.Anr.373/2025 od 05.11.2025

Predsedavajući Panela,

Skender Çoçaj

PRAVNI SAVET: Protiv ove odluke dopuštena je žalba u skladu sa članom 118 stav 4 ZOI-a, Vrhovnom sudu Kosova, u roku od četrdeset osam (48) sati od trenutka primanja-prijema ove odluke.