



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVA - REPUBLIC OF KOSOVO  
KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS - SUDSKI SAVET KOSOVA - KOSOVO JUDICIAL COUNCIL  
**PANELI ZGJEDHOR PËR ANKESA DHE PARASHTRESA**  
IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE - ELECTION COMPLAINTS AND APPEALS PANEL

**ZL.Anr.244/2025**

**IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE (IPŽP)**, sastavljen od sudija: Bujar Muzaqi - predsedavajući, Violeta Husaj Rugova i Hajriz Hoti - članovi, donoseći odluku po žalbi Samija Ahmetija, kandidata za skupštinu opštine iz redova političkog subjekta Lëvizja Vetëvendosje (LVV) u Opštini Obilić, podnete protiv komesara Opštinske izborne komisije (OIK), Obilić, zbog nepravilnosti tokom prebrojavanja u Opštinskom centru za prebrojavanje (OCP) za Lokalne izbore, održane 12. oktobra 2025. godine, na sednici panela održanoj 20.10.2025. godine, donosi sledeću:

### **ODLUKU**

ODBIJA SE KAO NEOSNOVANA žalba ZL.Anr.244/2025, od datuma 17.10.2025, koju je podneo Sami Ahmeti, kandidat za skupštinu opštine iz redova političkog subjekta Lëvizja Vetëvendosje (LVV) u Opštini Obilić, podneta protiv komesara Opštinske izborne komisije (OIK), Obilić, zbog nepravilnosti tokom prebrojavanja u Opštinskom centru za prebrojavanje (OCP) za Lokalne izbore, održane 12. oktobra 2025. godine.

### **Obrazloženje**

Dana 17.10.2025, IPŽP je primio žalbu podnosioca žalbe Samija Ahmetija, kandidata za skupštinu opštine u Obiliću iz redova političkog subjekta Lëvizja Vetëvendosje (LVV), kojom tvrdi da se žalba odnosi na nekoliko ozbiljnih problema koji su se dogodili tokom poslednjih izbora, odnosno da je došlo do nedostatka glasova u izbornom sistemu, uprkos tome što su građani i članovi njegove porodice glasali na regularan način. Nadalje, podnosilac žalbe dodaje da su komesari namerno zanemarili i favorizovali određene kandidate nagrađujući ih nepoštenim glasovima, pri čemu je u ovom slučaju prouzrokovana šteta na najmanje tri biračka mesta. Neka od biračkih mesta za koja tvrdi da je došlo do povrede i da treba istražiti su ova biračka mesta: 1502/03, 1502/04 i 1509/01 gde nisu zabeleženi glasovi rođaka i prijatelja, koji su glasali na ovim mestima. Biračko mesto u Milloshevi 1502/03 - glasovi preko 20 rođaka nedostaju na ovom mestu; Biračko mesto 1502/04 - glasovi preko 40 prijatelja i rođaka nedostaju ovde i da su spremni da potvrde da su glasali; Biračko mesto u Gornjem Mazgitu 1509/01 - preko 30 prijatelja koji su bili spremni da potvrde da su glasali. Dalje izjavljuje da su desetine građana na gore navedenim biračkim mestima i na drugim

biračkim mestima spremni da lično dođu i potvrde da su glasali, iako građani nisu izvršili svoje pravo glasa na regularan način, ti glasovi se ne pojavljuju na stranici za objavljivanje slučajeva. Time podnosilac žalbe zahteva detaljnu istragu i proveru evidentiranja glasova u elektronskom sistemu CIK, kako bi se osiguralo da se svi glasovi koji su dati, zabeleže na pravičan i tačan način, kao i potpuno ponovno prebrojavanje na opštinskom nivou.

Kao svedok, podnosilac žalbe je priložio izjavu Arifa Pllane, posmatrača iz političkog subjekta LVV, u kojoj je izjavio da su ove radnje i nepravilnosti ove prirode bile evidentne gde su komesari na jedan način čitali imena sa glasačkih listića, a na drugi način unosili glasove u sistem rezultata CIK. Po njemu, i drugi komesari izjavljuju da postoji dogovor ove prirode među njima.

U odgovoru na žalbu Centralne izborne komisije - CIK, ističu da je nakon prijema zahteva IPŽP, odmah kontaktirala OIK opštine Obilić u vezi sa tvrdnjama žalbene strane, Samija Ahmetija, kandidata za skupštinu opštine u Obiliću iz političkog subjekta Lëvizja Vetëvendosje (LVV), koji tvrdi da je došlo do nedostatka glasova uprkos tome što su građani i članovi njegove porodice glasali na regularan način na biračkim mestima navedenim u žalbi, odnosno na ovim biračkim mestima nedostaju glasovi u rezultatima, iako su građani izvršili svoje pravo glasa na regularan način, i da je to uticalo na ugrožavanje rezultata. U odgovoru OIK se pojašnjava da je prema zakonu i regulativi OCP, prebrojavanje glasova izvršeno od strane 4 prebrojavača koji su iz političkih subjekata LVV, LDK, PDK i AAK, gde je sve bilo pod nadzorom bezbednosnih kamera i praćeno od strane posmatrača političkih subjekata. Svedok koji je u ulozi posmatrača isti je u oba slučaja tokom procesa prebrojavanja i nije izneo nikakve primedbe prema prebrojavačima jer su članovi OIK kao i treneri bili prisutni tokom celokupnog procesa prebrojavanja i nisu primili nikakvo obaveštenje ili žalbu o bilo kakvom odstupanju od procedura prebrojavanja, a tokom procesa prebrojavanja bili su prisutni svi posmatrači drugih političkih subjekata.

Stoga, CIK nakon razmatranja žalbe i tvrdnji žalbene strane, daje odgovore zasnovane na članu 101 Zakona br. 08/L-228 o Opštim izborima u Republici Kosovo (ZOI), Izornoj regulativi br. 16/2024, o Opštinskim centrima za prebrojavanje za Lokalne izbore 2025, usvojenoj 01.10.2025, br. 01/2601/2025, kojom se određuje procedura u vezi sa procesom prebrojavanja u OCP.

Nadalje, CIK je istakla da se preliminarni rezultati sa biračkih mesta mogu korigovati u OCP, u skladu sa stavom 3 člana 14 Izborne regulative br. 16/2024 o Opštinskim centrima za prebrojavanje (OCP). Zasnovano na Izornoj regulativi br. 13/2024 o Izbornim rezultatima, član 9, stav 1 ističe da: U slučaju nesaglasnosti rezultata, CIK može narediti ponovno prebrojavanje glasova bilo kog biračkog mesta ili čak ponavljanje glasanja na jednom BM ili BI, međutim žalbena strana nije dovoljno precizirala činjenično stanje i nije pružila dovoljno dokaza u vezi sa svojim tvrdnjama, uključujući ovde: Obrasci rezultata političkih subjekata, Knjiga glasanja i izjava OIM, itd. Takođe, oslanjanje na izjave određenih rođaka i prijatelja prema CIK nije argumentovano, štaviše glas je tajnan i njegovo objavljivanje otkriva volju svakog glasača na glasačkom listiću što je u suprotnosti sa ustavnim principom tajnosti glasa i ne može se na bilo koji način uzeti kao dokazna činjenica. Strana je izjavila žalbu na rezultate, međutim rezultati još uvek nisu objavljeni, stoga u trenutku objavljivanja konačnih rezultata od strane CIK, nezadovoljne strane u skladu sa članom 105 ZOI, mogu podneti žalbu u roku od četrdeset osam (48) sati IPŽP-u.

Izborni Panel za Žalbe i Predstavke - IPŽP, nakon razmatranja žalbe i predmetne dokumentacije, žalbena tvrdnji, odgovora na žalbu, utvrdio je da:

**- Žalba je neosnovana.**

Na osnovu dokaza priloženih predmetnoj dokumentaciji i odgovoru na žalbu, panel je ocenio da su žalbene tvrdnje da kandidat za Skupštinu opštine iz političkog subjekta LVV u Obiliću, tokom procesa prebrojavanja glasova za kandidate za skupštinu opštine, tvrdi da na BI: 1502/03, 1502/04 i 1509/01 nisu zabeleženi glasovi njegovih rođaka, koji su glasali na ovim mestima u Milloševi i Gornjem Mazgitu. Ove tvrdnje Panel je ocenio kao neosnovane budući da podnosilac žalbe nije dokazao konkretnim dokazima svoje tvrdnje, iako se poziva na nepravilnosti tokom prebrojavanja glasova.

Zasnovano na gore navedenim razlozima i u smislu člana 118. stav 1 ZOI, u kojem članu se na odlučan način kaže da "IPŽP, prima žalbe zasnovane na činjenicama i odbija žalbe koje ne ispunjavaju unapred usvojene kriterijume" i u Članu 13 stav 4 Regulative br. 01/2025 o Procedurama za Podnošenje i Rešavanje Žalbi IPŽP-a, u kojem članu se kaže: "IPŽP može uopšteno da odbije žalbu ili grupu žalbi ako one ne predstavljaju slučajeve prima facie ili ako je žalba ili grupa žalbi očigledno neosnovana", u vezi sa gore pomenutom žalbom, odlučio je kako je navedeno u dispozitivu ove odluke.

Stoga, Panel je ocenio da je žalba koju je podneo Sami Ahmeti, kandidat za skupštinu opštine iz političkog subjekta Lëvizja Vetëvendosje (LVV) u Obiliću, neosnovana budući da nije priložio nikakve dokaze, odnosno tvrdnja da mora doći do ponovnog prebrojavanja glasova ostaje samo deklarativne prirode i nije potkrepljena nikakvim dokazom koji bi dokazao žalbene tvrdnje. Stoga, oslanjajući se na član 117. stav 3 ZOI, u kojem članu se na odlučan način kaže: "Odluka po žalbama od strane IPŽP se zasniva na jasnim i uverljivim dokazima", Panel je ocenio da su takve tvrdnje neodržive i kao takve ih odbija, zbog činjenice da iz radnji opisanih u žalbi i iz dokaza ponuđenih kao dokaz, podnosilac žalbe nije uspeo da dokaže gore istaknute tvrdnje.

Tako je Panel ocenio da podnosilac žalbe u prilog svojim tvrdnjama, ponuđeni dokazi nisu jasni i uverljivi, iako u smislu člana 117 stav 3 ZOI, teret dokazivanja pada na podnosioca žalbe, u konkretnom slučaju dokazivanje tvrdnje podnosioca žalbe da mora doći do ponovnog prebrojavanja, nije dokazano dokazima od strane žalbene strane, stoga u okolnostima konkretnog slučaja žalba je odbijena kao neosnovana.

Iz gore istaknutih razloga, zasnivajući se na članu 117 stav 3, član 118 stav 1 ZOI, panel je odlučio kako je navedeno u dispozitivu ove odluke.

**IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE**

ZLAnr.244/2025 na dan 20.10.2025.

Predsedavajući Panela,

Bujar Muzaqi

---

**PRAVNI SAVET:** Protiv ove odluke dopuštena je žalba prema članu 118 stav 4 Zakona br. 08/L-228 o Opštim izborima u Republici Kosovo, Vrhovnom sudu Kosova, u roku od četrdeset osam (48) sati od trenutka primanja-prijema ove odluke.