



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVA - REPUBLIC OF KOSOVO  
KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS - SUDSKI SAVET KOSOVA - KOSOVO JUDICIAL COUNCIL  
**PANELI ZGJEDHOR PËR ANKESA DHE PARASHTRESA**  
IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE - ELECTION COMPLAINTS AND APPEALS PANEL

**ZL.Anr.215/2025**

**IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE (IPŽP)**, sastavljen od sudija: Skender Çoçaj - predsedavajući, Arsim Hamzaj i Kymete Kicaj - članovi, odlučujući po žalbi političkog subjekta Koalicija Vakati, kandidat (Usmen Baldži) sa sedištem u Dragašu, podnete protiv članova BO u selu Restelica, opština Dragaš, zbog pritiska na glasače, na dan glasanja na Lokalnim izborima, održanim 12. oktobra 2025. godine, na sednici panela održanoj 15.10.2025. godine, donosi sledeću:

## **O D L U K U**

ODBIJA SE kao neosnovana žalba ZL.Anr.215/2025, od 14.10.2025. godine, od političkog subjekta, Koalicija Vakati, kandidat (Usmen Baldži) sa sedištem u Dragašu, podneta protiv članova BO u selu Restelica.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Dana 14.10.2025. godine, IPŽP je primio žalbu političkog subjekta Koalicija Vakati, kojom se tvrdi da su u selu Restelica primećene brojne nepravilnosti. Glasanje se odvijalo bez ozbiljnog nadzora, čak i na haotičan način. Pregledom kamera može se videti da su asistenti bili isti ljudi, oni koji su dovođili glasače i pomagali jednom, pa drugom, i tako tokom celog dana. Unutar škole vršeno je maltretiranje, pretnje i unutar škole glasači su bili dovedeni na način da se glasa u njihovo ime i to se može videti pregledom nadzornih kamera.

Nadalje se u žalbi ističe da su, na osnovu žalbi glasača koji su se žalili, neki od posmatrača u određenom trenutku obavljali funkcije članova izbornih komisija, proveravajući lične karte ili dokumenta.

Od Vas tražimo da pregledom snimaka vidite višestruke pomoći i druge pomenute stvari i na osnovu toga donesete odluku o odgovornosti upravnika škole, predsednika biračkih mesta i svih onih koji su doprineli manipulacijama i pretnjama na glasanju na takav način da mnogi nisu glasali slobodno i sami za sebe.

Na jednom biračkom mestu, u kabini za glasanje, pronađen je neizborni materijal sa otvorenim stranicama političkih subjekata, gde je bio zaokružen broj 183. U drugoj kabini bila je otvorena

stranica kandidata LDK, sa već zaokruženim brojem 2. Ovakve nepravilnosti jasno pokazuju pokušaj uticaja na volju glasača i predstavljaju ozbiljne povrede izbornog procesa.

Dokaz: Priložene fotografije.

U odgovoru na žalbu Centralne izborne komisije — CIK, ističe se da su tvrdnje žalioaca uopštene, potkrepljene bez ikakvog dokaza, nekonkretizovane, neprecizirane u pogledu nepravilnosti, od strane koga je vršeno uznemiravanje, na kom biračkom mestu je glasano u ime drugih lica, gde su uključeni posmatrači u obavljanju dužnosti članova biračkih odbora (BO) i na kom biračkom mestu je pronađen izborni materijal za koji se tvrdi da je bio zaokružen broj za jedan politički subjekt. CIK, nakon prijema zahteva IPŽP, odmah je kontaktirala OIK opštine Dragaš, primivši odgovore i pojašnjenja kako sledi: OIK nije primila nikakav izveštaj, informaciju ili iskaz eventualnog nezadovoljstva ni na dan izbora, ni posle dana izbora, niti u procesu početka prebrojavanja glasova za predsednika opština i političkih subjekata, te da OIK za ovo nije naišla na nikakav dokaz ili eventualni dokaz za ili u vezi sa tvrdnjama žalioaca. Ovaj proces je posmatran od strane posmatrača političkih partija, kao i od strane posmatrača, gde nismo imali ni najmanju primedbu s njihove strane, jer je proces bio regularan i transparentan. Iz knjiga glasanja nije bilo nikakve zabeleške koja tvrdi takvu stvar od strane žalioaca, te da na svakom biračkom mestu postoje kamere. Vredi pomenuti da se u Knjizi glasanja biračkog mesta 0503/06 u Restelici zabeležilo da je predsedavajući pomagao Dželilu Toru na istom biračkom mestu gde je bio predsedavajući. Nadalje se u odgovoru na žalbu ističe da se sav izborni materijal, uključujući i sigurnosne kamere, trenutno nalazi u OCB opštine Dragaš, međutim po završetku celokupnog procesa rada OCB, isti taj izborni materijal se predaje od strane OCB u Centar za prebrojavanje i rezultate — CPR, i isti može da se prover i istraži od strane IPŽP i organa pravde.

IPŽP, nakon što je razmotrio i ocenio žalbene tvrdnje, utvrdio je da:

### **Žalba je neosnovana.**

IPŽP je u konkretnom slučaju uzeo u obzir odgovor na žalbu Centralne izborne komisije — CIK, gde su istakli da su tvrdnje žalioaca uopštene, potkrepljene bez ikakvog dokaza, nekonkretizovane, neprecizirane u pogledu nepravilnosti, od strane koga je vršeno uznemiravanje, na kom biračkom mestu je glasano u ime drugih lica, gde su uključeni posmatrači u obavljanju dužnosti članova biračkih odbora (BO) i na kom biračkom mestu je pronađen izborni materijal za koji se tvrdi da je bio zaokružen broj za jedan politički subjekt. Takođe, iz odgovora i pojašnjenja OIK opštine Dragaš, konstatovano je da nije primila nikakav izveštaj, informaciju ili iskaz eventualnog nezadovoljstva ni na dan izbora, ni posle dana izbora, niti u procesu početka prebrojavanja glasova za predsednika opština i političkih subjekata, te da OIK za ovo nije naišla na nikakav dokaz ili eventualni dokaz za ili u vezi sa tvrdnjama žalilac strane. Ovaj proces je posmatran od strane posmatrača političkih partija, kao i od strane posmatrača, gde nisu imali ni najmanju primedbu s njihove strane, jer je proces bio regularan i transparentan. Iz knjiga glasanja nije bilo nikakve zabeleške koja tvrdi takvu stvar od strane žalioaca, te da na svakom biračkom mestu postoje kamere.

U ovim okolnostima, kao i činjenica da je prema odgovoru CIK sav izborni materijal, uključujući i sigurnosne kamere, trenutno u OCB opštine Dragaš, međutim po završetku celokupnog procesa rada OCB, isti taj izborni materijal se predaje od strane OCB u Centar za prebrojavanje i rezultate — CPR, dok od dokaza koji se nalaze u spisima predmeta podnosilac žalbe nije potkrepio svojim dokazima svoje tvrdnje, Panel je konstatovao da nema uverljivih dokaza za utvrđivanje eventualne povrede koju tvrdi žalilac.

Tako da je panel ocenio da podnosilac žalbe u prilog svojim tvrdnjama nije pružio jasne i ubedljive dokaze, iako u smislu člana 117 stav 3 ZOI, teret dokazivanja pada na žalioa, u konkretnom slučaju dokazivanje da su pretpostavljeni prekršiocu pomagali u pomoći na biračkom mestu, konkretno nije dokazano dokazima od strane žalioa.

Od gore istaknutih razloga, po osnovu člana 117 stav 3, član 118 stav 1 ZOI, panel je odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

**Izborni Panel za Žalbe i Predstavke**  
ZL.Anr.215/2025 od 15.10.2025. godine

Predsedavajući Panela

Skender Çoçaj

---

**PRAVNI SAVET:** Protiv ove odluke dopuštena je žalba prema članu 118 stav 4 ZOI, Vrhovnom sudu Kosova, u roku od četrdeset osam (48) sati od trenutka primanja-prijema ove odluke.