



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVA - REPUBLIC OF KOSOVO
KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS - SUDSKI SAVET KOSOVA - KOSOVO JUDICIAL COUNCIL
PANELI ZGJEDHOR PËR ANKESA DHE PARASHTRESA
IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE - ELECTION COMPLAINTS AND APPEALS PANEL

ZL.Anr.214/2025

IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE (IPŽP), sastavljen od sudija: Kymete Kicaj - predsedavajuća, Skender Çoçaj i Arsim Hamzaj - članovi, odlučujući po žalbi političkog subjekta Koalicija Vakati, sa sedištem u Dragašu, podnete protiv člana Socialdemokratska Unija (SDU) Behat Brenolli i protiv člana Opštinske izborne komisije opštine Dragaš, Adisa Idrizija, zbog pritiska na glasače, na dan glasanja na Lokalnim izborima, održanim 12. oktobra 2025. godine, na sednici panela održanoj 15.10.2025. godine, donosi sledeću:

O D L U K U

ODBIJA SE kao neosnovana žalba ZL.Anr.214/2025, od 14.10.2025. godine, od političkog subjekta, Koalicija Vakati, sa sedištem u Dragašu, podneta protiv člana Socialdemokratska Unija (SDU), Behat Brenolli i protiv člana Opštinske izborne komisije opštine Dragaš, Adisa Idrizija, zbog pritiska na glasače, na dan glasanja na Lokalnim izborima, održanim 12. oktobra 2025. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 14.10.2025. godine, IPŽP je primio žalbu ZL.Anr.214/2025 političkog subjekta Koalicija Vakati, kojom se tvrdi da su u selu Kruševo u Dragašu primećene brojne povrede, prema njima, nosilac liste SDU, Behar Brenolli, je pomagao glasačima (za dve osobe u 11:48), takođe istu stvar je uradio i član OIK i službenik socijalne službe, Adis Idrizi koji je pomagao glasačima nekoliko puta, upućujući ih kako da glasaju oko 13:00-15:00 sati. Žalilac tvrdi da kada mu je član izborne komisije skrenuo pažnju da ne sme da pomaže više od jednom, Idrizi je odgovorio: "Ja sam član OIK i mogu da radim šta god hoću", ovaj odgovor pokazuje aroganciju i zloupotrebu položaja. Na biračkom mestu 0520/01, podnosilac žalbe tvrdi da je primećeno i organizovano porodično glasanje, kao i slučajevi kada su za paravanom (mesto gde se glasa) istovremeno stajale dve ili tri osobe, što je u suprotnosti sa izbornim zakonom i pravilima o tajnosti glasanja. Nadalje se ističe da sve ovo nije zabeleženo u knjizi evidencije od strane predsednika biračkog mesta Mujidina Brenolija. Za ove nepravilnosti je skrenuo pažnju i član komisije Benjamin Tairovci, koji je sastavio i pisanu žalbu, priloženu u zatvorenom izbornom materijalu.

U odgovoru na žalbu političkog subjekta Socialdemokratska Unija (SDU), ističe se da je žalba podneta nakon isteka predviđenog roka od 48 sati, što je čini neblagovremenom i

neprihvatljivom za razmatranje. Nadalje, dodaju da predsjednik biračkog odbora nije evidentirao nikakve nepravilnosti u zapisniku o radu biračkog mesta, niti je bilo koji član Komisije prijavio incidente ili povrede izbornog procesa. Nadalje su dodali, menadžer je potvrdio u svom izveštaju da su izbori na pomenutom biračkom mestu potpuno nastavljeni u skladu sa zakonom i izbornim pravilima, bez ikakve prijavljene žalbe ili mešanja u rad BO, niti u zapisnicima glasanja, potpisanim od strane predstavnika svih političkih subjekata, nema primedbi koje bi se mogle dovesti u vezu sa tvrdnjama žalbe. SDU ističe da da je bilo mešanja u proces glasanja, bilo bi vidljivo i moguće ga je utvrditi iz samih zapisnika. Što se tiče tvrdnji da je Adis Idrizi rekao: "Ja sam član OIK i mogu da radim šta god hoću", to nikada nije rečeno i nema nikakvog dokaza ili izjave od žalioca koji bi to mogao da potkrepi, te da je Idrizi bio samo da ostvari svoje pravo glasa, odnosno da glasa. Imajući u vidu ove okolnosti, SDU traži da se odbaci žalba Koalicije "Vakat" kao neblagovremena i neosnovana u skladu sa članovima 8, 9 i 10 Pravilnika br.01/2025.

U odgovoru na žalbu Centralne izborne komisije — CIK, ističu se tvrdnje političkog subjekta Koalicija "VAKAT" koji tvrdi da je nosilac liste SDU, Behar Brenolli, pomagao glasačima (2 osobe u 11:48) i od strane Adisa Idrizija, člana OIK i službenika socijalne službe, što predstavlja povredu izbornog zakona, CIK, nakon prijema zahteva IPŽP, odmah je kontaktirala OIK opštine Dragaš, primivši odgovore i pojašnjenja kako sledi: OIK u Dragašu obaveštava da od BO nisu primili nikakav izveštaj, informaciju ili iskaz eventualnog nezadovoljstva na dan izbora, posle dana izbora, niti u procesu početka prebrojavanja glasova za predsednika opština. Nadalje, CIK ističe da se u knjizi glasanja ovog Biračkog mesta pominje samo ime Adisa Idrizija, a ne nešto više. CIK obaveštava da se sav izborni materijal, uključujući i sigurnosne kamere, trenutno nalazi u OCB opštine Dragaš, međutim po završetku celokupnog procesa rada OCB, isti taj izborni materijal se predaje od strane OCB u Centar za prebrojavanje i rezultate — CPR, i isti može da se prover i istraži od strane IPŽP i organa pravde.

Kao dokaz, CIK je u odgovoru priložila:

Odgovor OIK Dragaš, u vezi sa tvrdnjama žalioca;

Knjige glasanja za biračko mesto Br. 0520/01.

IPŽP, nakon što je razmotrio i ocenio žalbene tvrdnje, utvrdio je da:

- **Žalba je neosnovana.**

Od tvrdnji u žalbi u vezi sa pritiskom na glasače podnetih od strane političkog subjekta, Koalicija Vakat, Panel je ocenio da su nosilac liste SDU, Behar Brenolli i član OIK i službenik socijalne službe, Adis Idrizi, neosnovane jer nije pružio nikakav dokaz u vezi sa ovim tvrdnjama. Žalbene tvrdnje podnosioca žalbe, da su pomagali, kao takve se odbijaju zbog činjenice da radnje opisane u žalbi ne predstavljaju povredu odredbe člana 37 stav 1 podstav 1.2 Zakona br.08/L-228, Zakona o Opštim izborima koji određuje "Od otvaranja Izbornih centara za glasanje, pa do njihovog zatvaranja, političkim subjektima, njihovim pristalicama ili kandidatima, zabranjuje se svako od sledećih radnji: 1.1. distribucija ili na drugi način

prikazivanje u bilo kom Izbornom centru, i dvorištu istog, bilo koje vrste materijala sa ciljem uticaja na glasače", stoga je Panel odbacio žalbu kao neosnovanu.

Iz spisa predmeta podnosilac žalbe nije dokazima potkrepio svoje tvrdnje da su nosilac liste SDU, Behar Brenolli i član OIK i službenik socijalne službe, Adis Idrizi, opština Dragaš, izvršili povredu zakonske odredbe člana 37 st. 1. i podstav 1.1. ZOI, onako kako se tvrdi u žalbi.

Imajući u vidu gore navedeno, Panel ocenjuje da podnosilac žalbe u prilog svojim tvrdnjama nije pružio jasne i ubedljive dokaze, iako na osnovu člana 117 stav 3 ZOI, teret dokazivanja pada na žalioca, u kojem članu na odlučujući način stoji da *"Odluka po žalbama od strane IPŽP se zasniva na jasnim i ubedljivim dokazima"*, stoga je ocenio da je žalba neosnovana, pošto se od pruženih dokaza koje je podnosilac žalbe priložio kao dokaz, ne može dokazati da je izvršena pretpostavljena povreda na koju se žalilac poziva.

Od gore istaknutih razloga, po osnovu člana 117 stav 3, član 118 stav 1 ZOI, panel je odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

Izborni Panel za Žalbe i Predstavke
ZL.Anr.214/2025 od 15.10.2025. godine

Predsedavajuća Panela

Kymete Kicaj

Pravni savet: Protiv ove odluke dopuštena je žalba prema članu 118 stav 4 ZOI, Vrhovnom sudu Kosova, u roku od 48 sati od trenutka primanja-prijema ove odluke.