



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVA - REPUBLIC OF KOSOVO
KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS - SUDSKI SAVET KOSOVA - KOSOVO JUDICIAL COUNCIL
PANELI ZGJEDHOR PËR ANKESA DHE PARASHTRESA
IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE - ELECTION COMPLAINTS AND APPEALS PANEL

A.nr.641/2025

PANELI ZGJEDHOR PËR ANKESA DHE PARASHTRESA, në panelin e përbërë nga gjyqtarët: Arsim Hamzaj - kryesues, Kymete Kicaj, Skender Çoçaj, Hidajete Gashi Alaj, Hajriz Hoti, Violeta Husaj Rugova dhe Ramush Bardiqi - anëtarë, duke vendosur përkitazi me ankesën e subjektit politik Lëvizja Vetëvendosjes (LVV) me seli në Prishtinë, e paraqitur kundër vendimit të Komisionit Qendror të Zgjedhjeve (KQZ) me seli në Prishtinë, Nr.01/727-2025, të datës 15 Mars 2025, për shpalljen e rezultateve përfundimtare për Zgjedhjet e Përgjithshme për Kuvendin e Republikës së Kosovës të datës 09.02.2025, në seancën e panelit të mbajtur me datë 19.03.2025, merr këtë:

V E N D I M

REFUZOHET e pabazuar ankesa A.nr.641/2025 e datës 17.03.2025 e subjektit politik Lëvizja Vetëvendosjes (LVV) me seli në Prishtinë, e paraqitur kundër vendimit të Komisionit Qendror të Zgjedhjeve (KQZ) me seli në Prishtinë, Nr.01/727-2025, të datës 15 Mars 2025, për shpalljen e rezultateve përfundimtare për Zgjedhjet e Përgjithshme për Kuvendin e Republikës së Kosovës të datës 09.02.2025, me të cilën ka kërkuar që të anulohen rezultatet e votimit me postë për subjektin politik Lidhja Demokratike e Kosovës dhe kandidatët e saj, gjithsejtë 18933 vota dhe këto vota të largohen nga rezultatet përfundimtare të zgjedhjeve, ta urdhërojë KQZ-në që të përsërisë votimin me postë në tërësi si dhe ti largoj nga lista e kandidatëve të subjektit politik LDK kandidatët të cekur me emër e mbiemër në arsyetimin e kësaj anese, për shkak të manipulimit me vota të ardhura me postë dhe të mos e lejojë subjektin politik LDK ti zëvendësoj kandidatët e larguar.

A r s y e t i m

Me datë 17.03.2025 PZAP ka pranuar ankesën me numër Anr.641/2025, të parashtruar nga subjekti politik Lëvizja Vetëvendosje (LVV) me seli në Prishtinë, ku bazuar në nenin 106, paragrafi 3 të LZP-së, është kundërshtuar Vendimin Nr.01-727-2025, datë 15 Mars 2025 të KQZ-së, që ka të bëjë me shpalljen e rezultateve përfundimtare të zgjedhjeve, me vlerësim se fletëvotimet e ardhura me postë në Kosovë, pretendojnë se janë manipuluar, në formë të inxhinjeringut të bërë nga një grup i personave që i përkasin apo kanë qenë të angazhuar kundërligjshëm për subjektin politik, Lidhja Demokratike e Kosovës (më tej LDK) dhe

kësisoj, rezultatet me postë që adresohen vetëm për LDK-në, siç pretendojnë në ankesë se duhet të largohen nga rezultatet përfundimtare të zgjedhjeve për shkak se nga procesi i regjistrimit, mënyra e votimit, dërgimi me postë i fletëvotimeve, e deri të vendosja e rezultateve përfundimtare zgjedhore, siç do të argumentohet dhe provohet më poshtë, janë veprime kundër kushtetuese, kundërligjore dhe cenojnë rëndë integritetin e zgjedhjeve parlamentare në tërësi. Më tutje në ankesë theksohet se kjo formë e organizimit ka cenuar rëndë nenin 45 dhe nenin 7 të Kushtetutës, si dhe nenin 6 dhe 7 të LZP-së, duke cenuar të drejtën e qytetarëve për të votuar, konkretisht, provat e ofruara në këtë ankesë theksohet se dëshmojnë përtej dyshimit të bazuar se një grup personash kanë manipuluar me votën me postë, (1) qoftë përmes formës ku kanë votuar në emër të qytetarëve të cilët jetojnë jashtë vendit, për subjektin politik LDK dhe disa prej kandidatëve të saj, apo (2) qoftë përmes manipulimit të votës me postë brenda Kosovës, ku potencialisht ka pasur mundësi të bëhet shtimi i zarfeve me vota të manipuluar te kutitë e votave me postë. Sipas pretenduesit në ankesë ky grup i mirë organizuar ka cenuar parimin e votimit individual dhe të fshehtë të përcaktuar me nenin 45 dhe 7 të Kushtetutës në ndërlidhje me nenin 6 të LZP-së, dhe përmes veprimeve të tilla manipulative dhe të kundërligjshëm, është cenuar dhe minuar rëndë integriteti i procesit të votimit, i cili bie ndesh me dispozitat kushtetuese dhe ligjore, por edhe me Kodin e Praktikës së mirë në Çështjet zgjedhore të Komisionit të Venecias.

Në vazhdim të ankesës theksohet se vërehet qartë nga një vrojtim i thjeshtë i fletëvotimeve të dërguara me postë nga jashtë vendit, si dhe dëshmitë e ofruara provojnë qartazi se, në një numër të madh fletëvotimesh të ndryshme, të ardhura me postë nga jashtë Kosovës vërehet se ka elemente të shumta që provojnë qartazi parregullsitë e evidentuara mbi mënyrën e plotësimit të fletëvotimeve, numrat e kandidatëve të shënuar në mënyrë të përqendruar, formën e fletëvotimeve, formën e shënjimit të fletëvotimeve e të cilat janë votime kolektive, të personave të tjerë në emër të votuesve që kanë jetuar apo jetojnë jashtë vendit. Andaj theksojnë se në qartësim të mëtejshëm të kësaj skeme vërehet qartë se forma e organizuar të votimit kolektiv është realizuar duke shënuar në fletëvotime të printuara dhe fletëvotime të fotokopjuara, të shumta dhe të ndryshme, nga shenjat si në vijim: 0, U, V, X që do t'i bashkëngjiten kësaj ankese. Po ashtu theksojnë se vërehet qartë se gjatë plotësimit të fletëvotimeve janë përdorë laps kimik i njëjtë, ngjyra e njëjtë, dhe duart e njëjta në formë të përsëritur, duke votuar për subjektin politik LDK dhe disa prej kandidatëve të saj me numër si vijon: [redacted] 80, [redacted] 99, [redacted] 22, [redacted] 5, [redacted] 45, [redacted] 61, [redacted] 73 dhe [redacted] 20.

Sipas pretendimeve në ankese theksohet se duke u bazuar në parimet e votimit, në praktikat e votimit në të gjitha zgjedhjet, por edhe në këto zgjedhje është e kuptueshme që pavarësisht principeve ligjore mbi mënyrën e plotësimit të fletëvotimit, procesi i votimit është edhe akt autentik individual i dallueshëm në aspektin grafologjik për secilin votues, ku asnjë votues nuk vendos shenjën e votimit në mënyrë identike me votuesit e tjerë, siç ka ndodhur në procesin e votimit me postë në rastin konkret në këtë ankesë. Andaj, procesi spontan i votimit gjithsesi reflekton gjendjen autentike dhe kaligrafinë unike të votuesit.

Në pretendimet e lartpërmendura si provë janë bashkangjitur disa Fletëvotime të ardhura me postë.

Në vazhdim theksohet se votuesi [REDAKTUAR] i datëlindjes [REDAKTUAR] me numër personal [REDAKTUAR] i lindur [REDAKTUAR] Komuna e Kaçanikut me vendbanim Shtutgart ka deklaruar se nuk ka votuar me postë në zgjedhjet e fundit parlamentare të mbajtura me 9 shkurt 2025, por emri dhe të dhënat e tij gjenden në listën votuese për votim jashtë vendit, respektivisht në listën e votimit me postë, dhe dyshohet për të dhëna për numrin (unik) të aplikimit që është i përsëritur shumë herë, megjithëse i njëjti mund të jepet vetëm një herë, të gjitha këto mund të konfirmohen nga të dhënat që disponon KQZ. Provat që i posedojnë vërehet qartë se shumë zarfe që janë dërguar nga jashtë përmes postës, janë të së njëjtës ngjyre, kanë pullë postare të njëjta, që njëkohësisht të dërgon përtej dyshimit të bazuar, se manipulimi dhe votimi në mënyrë kolektive nga subjekti politik LDK, dhe kandidatë të saj. Po ashtu, dyshohet për të dhëna për numrin (unik) të aplikimit që është i përsëritur shumë herë, megjithëse i njëjti mund të jepet veç një herë. Të gjitha këto mund të konfirmohen nga të dhënat që disponon KQZ.

I tërë ky argumentim logjiko - juridik, jep bazë të mjaftueshme që procesi i votimit me postë në tërësi, ka qenë i manipuluar në raport me votat të cilat i kanë shkuar subjektit politik LDK dhe kandidatëve të këtij subjekti dhe konsiderojnë se 18933 vota të subjektit politik LDK dhe kandidatëve të saj duhet të anulohen në tërësi dhe të largohen nga rezultatet përfundimtare të shpallura me vendimin Nr .01/727-2025, të datës 15.03.2025, të KQZ-së. Prandaj duke e dituar që në secilin fletëvotim të ardhur me postë ka pasur manipulime të tilla, është dëmtuar integriteti zgjedhor, është cenuar e drejta e votimit siç përcaktohet në Kushtetutë dhe Ligj, prandaj në bazë të nenit 119 dhe 120 të LZP-së, paragrafi 1 nën paragrafi 1.2, dhe paragrafi 3 nënparagrafi 3.2 ndërlidhur me nenet 101 dhe 106 të LZP-së, të ndërlidhur me nenin 13 paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 dhe 10.3, si dhe paragrafit 11 nënparagrafit 11.1 dhe 11.2 të Rregullores Zgjedhore Nr.01/2024, për Procedurat e Parashtrimit dhe Vendosjes së Ankesave të PZAP-së, kërkojnë nga PZAP, që të anulojë rezultatet e votimit me postë për subjektin politik LDK dhe kandidatët e saj, gjithsej 18933 vota dhe këto vota të largohen nga rezultatet përfundimtare të zgjedhjeve, dhe njëkohësisht ta urdhërojë KQZ-në që të përsërisë votimin në tërësi si dhe t'i largojë nga lista e kandidatëve të subjektit politik LDK kandidatët, të cekur me emër e mbiemër në arsyetimin e kësaj Ankesë, për shkak të manipulimit me vota të ardhura me postë dhe të mos e lejojë subjektin politik LDK t'i zëvendësojë kandidatët e larguar.

Në përgjigje në ankesë nga KQZ tregohen në mënyrë kronologjike periudha e regjistrimit të votuesve jashtë Kosovës e ku theksohet se pas përfundimit të periudhës së regjistrimit, shqyrtimi i aplikacioneve për regjistrim është bërë deri me datën 28 dhjetor në orën 15:55, rrjedhimisht KQZ ka pranuar kundërshtimet administrative për procesin e regjistrimit deri me datë 29.12.2024 në ora 15:55. Gjatë periudhës së kundërshtimit, janë aprovuar 21 kërkesa për kundërshtim administrativ, të votuesve të cilët ishin refuzuar dhe të cilët janë aprovuar gjatë periudhës së regjistrimit, janë aprovuar po ashtu 151 kërkesa për anulimin e regjistrimit

dhe kthimin në listën e votuesve brenda Kosovës si dhe janë hedhur si të palejuara 179 kundërshtime. KQZ me datë 30 dhjetor 2024, ka marrë vendim për aprovimin e 137 kërkesave për kundërshtim të cilët kishin dërguar dëshmitë gjatë kundërshtimit, në mungesë të cilave ishin refuzuar gjatë shqyrtimit të aplikimeve për refuzim. I pakënaqur me vendimin e KQZ-së, një votues ka parashtruar ankesë në PZAP me datë 30.12.2024, dhe PZAP me datë 03.01.2025 ka marrë vendim për refuzimin e ankesës. KQZ, me datë 04.01.2025, me vendimin numër 01/19-2025, ka certifikuar Listën e Përfundimtare të Votuesve për Zgjedhjet për Kuvendin e Kosovës 2025, që janë mbajtur me datë 9 shkurt 2025. Lidhur me pretendimin ku thuhet shtetasi D.TH deklaroi se nuk ka votuar, ajo që mund të thuhet është se KQZ nuk publikon dhe nuk e vë në dispozicion listën e atyre që kanë votuar ose jo. I njëjtin shtetas ka aplikuar për regjistrim përmes email adresës [REDAKTUAR] KQZ në këtë email adresë i ka dërguar dëftesën e regjistrimit dhe fletëvotimin me udhëzimet për votim. Të dhënat dhe dëshmitë e regjistrimit janë bashkangjitur me këtë përgjigje, si provë 1. Gjatë vlerësimit të zarfeve me fletëvotime të pranuar përmes postës, rezultoi se i njëjti ka votuar dhe në zarf ka bashkangjitur dëftesën e regjistrimit të pranuar në email adresën [REDAKTUAR]. Në vazhdim të përgjigjes së KQZ-së, theksohet se gjatë periudhës së votimit, nga kutia postare janë tërhequr gjithsej 68,715 zarfe. Më datë 9 shkurt 2025, ka filluar vlerësimi i zarfeve me fletëvotime dhe më 24 shkurt 2025 ka përfunduar procesi i vlerësimit të zarfeve. Nga gjithsej 68,712 zarfe të pranuar, 63,667 zarfe janë aprovuar (të gjitha zarfet të aprovuara kanë përmbushur kriteret e përcaktuara në nenin 18 të Rregullores Zgjedhore 14/2024, Qendra e Numërimit dhe Rezultateve), 4,898 zarfe janë refuzuar dhe 150 zarfe kanë mbërritur gabimisht në adresën e kutisë postare të KQZ-së. Ndërsa lidhur me pretendimet e ngritura në lidhje me parregullsitë e evidentuara mbi mënyrën e plotësimit të fletëvotimeve, specifikisht për sa i përket numrave të kandidatëve të shënuar në mënyrë të përqendruar, formës së fletëvotimeve, si dhe formës së shënimit të fletëvotimeve, të cilat sipas parashtruesit të ankesës mund të ngjasojnë me votimin kolektiv të personave të tjerë në emër të votuesve dhe jo me votimin individual, dëshirojmë të sqarojmë se, sipas nenit 16 të Rregullores Nr. 12/2024, i cili rregullon "Votimin, Numërimin në Vendvotim dhe Menaxhimin e Vendvotimit", një votë do të konsiderohet e vlefshme kur ajo është e shënuar për vetëm një subjekt politik dhe ku qëllimi i votuesit është i qartë dhe i kuptueshëm.

PZAP pasi që shqyrtoj ankesën dhe përgjigjen në ankesë ka gjetur se:

- Ankesa është e pabazuar.

Pretendimet e parashtruesit të ankesës se kanë identifikuar parregullsi lidhur me procesin e votimit përmes postës, PZAP-i, i vlerësoi të pabazuara. Parashtruesi i ankesës kërkon që të anulohet rezultati i votimit me postë të cilat i ka marrë subjekti politik Lidhja Demokratike e Kosovës dhe kandidatët e saj, ndërsa në raport me këto pretendime në ankesë me asnjë provë bindëse nuk i ka dëshmuar se mbi cilat shkaqe e kërkon një gjë të tillë, pasi që anulimi i rezultatit të votimit me postë dhe përsëritja e votimit me postë duhet të mbështetet në dëshmi të qarta për manipulim, qoftë me rastin e dorëzimit, apo me rastin e numërimit, e të cilat

shkaqe parashtruesi i ankesës ka dështuar që ti argumenton. Prandaj lidhur me këtë çështje PZAP-i, ankesën e tillë të parashtruar e konsideron si të përgjithësuar dhe të pa bazuar në dispozitat ligjore të Ligjit për Zgjedhjet e Përgjithshme në Republikën e Kosovës.

Pretendimet e parashtruesit të ankesës se në listën e votuesve jashtë vendit janë të regjistruar persona me e-mail adresa që janë përdorur shumë herë, gjegjësisht ka pasur parregullsi gjatë regjistrimit të tyre, Paneli gjeti se ky pretendim ankimor nuk qëndron për faktin se sipas procedurave standarde të veprimit për regjistrimin dhe votimin jashtë Kosovës si dhe vlerësimin e pakove me fletëvotime e cila procedurë parasheh kufizimin maksimal me katër kërkesa për regjistrim nga e njëjta e-mail adrese, andaj pas miratimit të procedurës Divizioni i TI zgjedhore në KQY ka bërë konfigurimin në sistemin elektronik dhe ka kufizuar përdorimin e një adrese e-mail jo më shumë se katër herë, por jo nga i njëjti person. Pra sipas kësaj procedure edhe nëse është tentuar të votohet me shumë se katër herë nga e njëjta e-mail adrese sipas këtij konfigurimi nuk i ka pranuar kërkesat e tilla.

Kështu që paneli ka gjetur se procesi i regjistrimi të votuesve jashtë Kosovës ka kaluar nëpër disa faza, këta votues fillimisht kanë aplikuar në mënyrë të rregullt për tu regjistruar si votues jashtë Kosovës, me pastaj pranimi dhe evidentimi i kërkesave për regjistrim si dhe procesi i konfirmimit dhe kundërshtimit të listës së votuesve jashtë Kosovës nga ana e KQZ. Kështu që këta votues i kanë kaluar të gjitha këto faza të regjistrimit dhe kanë pasur dy mundësi për tu pajisur me fletëvotim: qoftë përmes e-mailit në adrese elektronike të cilën adresë e kanë dhënë votuesit gjatë periudhës për regjistrim ose duke e shkarkuar fletëvotimin nga web faqja e KQZ. Pastaj dërgimi i këtyre është bërë në dy forma: përmes dërgesës në kuti postare jashtë Kosovës ose përmes dërgimit në postë në Kosovë.

Andaj i gjithë ky proces, përkatësisht të gjitha dërgesat i janë nënshtruar verifikimit, observimit dhe konfirmimit të të gjitha dërgesave nga ana e KQZ-së. Andaj duke pas parasysh të lartcekurat konkludohet se ka qenë e lejuar të përdoret një e-mail adresë deri në katër herë, por jo nga personi i njëjtë, atëherë nuk mund të flitet për raste të orkestruara që kontaminon procesin e votimit.

Ndërsa sa i përket pretendimit tjetër ankimor se personi i quajtur [REDAKTUAR] me të dhëna si në ankesë, se ky person edhe pse pretendon se nuk ka votuar emri i tij është gjendur në listën e atyre që kanë votuar. Paneli në bazë të provave të bashkangjitura ka gjetur se ky person ka aplikuar për regjistrim si votues jashtë Kosove përmes e-mail adresës [REDAKTUAR] dhe nga ana e KQZ-së të njëjtit në këtë adresë i është dërguar dëftesa e regjistrimit dhe fletëvotimi me udhëzimet për votim, andaj në bazë të kësaj narrative nuk pasur mundësi që askush tjetër të votoj përmes e-mail-it e tij në emër të tij.

Sa i përket pretendimit ankimor se ka qenë një grup personash të cilët kanë manipuluar me votat e personave të cilët jetojnë jashtë vendit duke votuar në emër të këtyre personave dhe duke përdorur shenjat votimit : o, v, x, u, nga lapsi i njëjtë, ngjyra dhe dora e njëjtë, sipas panelit ky pretendim është vetëm supozim dhe i pa mbështetur në ndonjë provë konkrete që dëshmon këtë. Duhet pasur parasysh se kontestimet e tilla janë të natyrës së grafologjisë dhe

se për tu argumentuar si shkelje duhet që të ketë ekspertizë profesionale për të identifikuar se a është përdorë nga i njëjti person ngjyra dhe lapsi i njëjtë në vënien e shenjës në fletëvotim. Ky është pretendim i ngritur nga pala ankuese është i pa bazuar pasi që, barra e provës për faktet të pretenduara bie pikërisht mbi palën që ngrit pretendime të tilla. Roli i PZAP është që të bëjë vlerësim administrativ për të siguruar që procedurat zgjedhore të respektohen, ndërsa nuk ka autoriteti që të vlerësoj në aspektin grafologjik shenjat e përdorura në fletëvotim.

Sipas Paneli, një fletëvotim konsiderohet i vlefshëm nëse cilado nga këto shenja është vendosur brenda katrorit të subjektit apo kandidatit, me rëndësi ka qenë që qëllimi i votuesit të jetë i qartë, përkatësisht është votuar konform nenit 16 të rregullores 12/24 që rregullon vlefshmërinë e fletëvotimit dhe votës ku neni 16 par.2 shprehimisht parasheh se *"Vota është e vlefshme, kur votohet vetëm një subjekt politik dhe kuptohet qartë qëllimi i votuesit"*. Ndërsa sa i përket pretendimit se është përdorur lapsi i njëjtë dhe dora e njëjtë ky pretendim ankimor mbetet vetëm në nivel të supozimit dhe hipotezës, e po ashtu për të njëjtin pretendim nuk është bashkangjitur asnjë provë konkrete.

Përfundimisht, PZAP vlerëson se pretendimet në ankesë janë të pabazuara ngase parashtuesi i ankesës nuk ka ofruar prova për t'i vërtetuar pretendimet ankimore, edhe pse barra e të provuarit bie mbi parashtuesin e ankesës, ndërsa pretendimet e përgjithshme e të pa mbështetura në prova relevante mbesin pretendime hipotetike dhe nuk mund të vërtetohen në këtë procedurë.

Nga të gjitha këto arsye e duke u bazuar në dispozitat e nenit 117 paragrafi 3, lidhur me nenin 118 paragrafi 1 të LZP-së, PZAP vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

PANELI ZGJEDHOR PËR ANKESA DHE PARASHTRESA

A.nr. 641/2025 më datën 19.03.2025

Kryesuesi i Panelit,

Arsim Hamzaj



KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij vendimi është e lejuar ankesa sipas nenit 118 par. 4 të LZP-së, në Gjykatën Supreme të Kosovës, brenda dyzet e tetë (48) orëve nga momenti i marrjes-pranimi të këtij vendimi.