



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVA - REPUBLIC OF KOSOVO
KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS - SUDSKI SAVET KOSOVA - KOSOVO JUDICIAL COUNCIL
PANELI ZGJEDHOR PËR ANKESA DHE PARASHTRESA
IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE - ELECTION COMPLAINTS AND APPEALS PANEL

Abr.596/2025

IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE (IPŽP), u panelu sastavljenom od sudija: Ramush Bardiqi - predsedavajući, Kujtim Pasuli i Hidajete Gashi Alaj - članovi, odlučujući u vezi sa žalbom političkog subjekta, Demokratskog saveza Kosova (LDK), sa sedištem u Prištini, podneta protiv Centralne izborne komisije (CIK) sa sedištem u Prištini, zbog nepravilnosti tokom administracije i prebrojavanja glasova u Opštinskom centru za brojanje glasova (OCP) Srbica, za Opšte izbore za Skupštinu Republike Kosovo od 09.02.2025.godine, na sednici panela održanoj 20.02.2025.godine, doneta je sledeća:

ODLUKA

Odbija se neosnovana žalba Abr.596/2025, od 19.02.2025, podneta od strane političkog subjekta, Demokratskog saveza Kosova (LDK), sa sedištem u Prištini, protiv Centralne izborne komisije (CIK) sa sedištem u Prištini, zbog nepravilnosti tokom administracije i prebrojavanja glasova u Opštinskom centru za brojanje glasova (OCP) Srbica, za Opšte izbore za Skupštinu Republike Kosovo od 09.02.2025.godine,

Obrazloženje

IPŽP je 19.02.2025.godine primio pritužbu političkog subjekta, Demokratskog saveza Kosova, podnetu protiv Centralne izborne komisije, u kojoj se navodi da je 19.02.2025.godine u tabeli br. 9 prilikom prebrojavanja glasačkih listića na biračkom mestu 1913/01, svedoci Rinor Ždrela i poverenik za prebrojavanje Idriz Kika primetili su da su dva glasačka listića presečena i nemaju ni matični ni serijski broj. Podnosilac žalbe takođe tvrdi da isti glasački listići treba da se smatraju nevažećim, ali je trener Pokreta Samoopredeljenje koji je bio angažovan u OIK-u u Prištini izvršio maksimalan pritisak na predsedavajućeg stola br. 9, pretvarajući ove glasačke listiće iz nevažećih u važeće.

IPŽP je upućen sa zahtevom za odgovor 19.02.2025. Kao odgovor na pritužbu CIK-a, Tokom procesa verifikacije i brojanja, primenjuju se procedure prebrojavanja na BM, u skladu sa Izbornom uredbom br. 12/2024 Glasanje, brojanje na biračkom mestu i upravljanje biračkim mestom. Član 16 stav 2 Izbornog pravilnika br. 12/2024 Glasanje, brojanje na biračkom mestu i upravljanje biračkim mestom naglašava da: Glas je punovažan kada se glasa za samo jedan politički subjekat i kada se jasno razume namera birača: Glas je validan kada se glasa za samo

jedan politički subjekt i kada se jasno razume namera birača: na izborima za Skupštinu Kosova, glas se smatra validnim ako je glasač glasao za jedan (1) politički subjekt. Konkretan slučaj koji navodi podnosilac pritužbe ne spada u kategoriju nevažećih glasačkih listića, kako to predviđaju navedene odredbe, jer je namera birača jasna, glasano je za politički subjekt i za konkretne kandidate. Ova dva glasačka listića su važeća, a OIK Prištine je poslala i Maticu, sa serijskim brojevima ova dva listića, koji su navedeni u žalbi. Tvrdnje podnosioca žalbe u vezi sa glasačkim listićima koje je naveo kao argumente o kutiji 1913/01, prema predsedavajućoj tima za brojanje u Opštinskom centru za brojanje (u daljem tekstu: OCP), Blerine Bytyci, osporene glasačke listiće, tim za brojanje je ocenio kao validne jer se u izbornom materijalu unutar kutije nalaze matice glasačkih listića. Istovremeno, prijem glasačkih listića na Biračkom centru 1913, Biračko mesto 01 je u skladu sa Obrascem rezultata subjekata (ORS), između potpisa na biračkom spisku i glasačkih listića u vreći broj 4, gde se nalaze svi važeći glasački listići. U međuvremenu, što se tiče fotografije trenera OIK-a u Prištini, svi treneri su akreditovani od strane Centralne izborne komisije koji su primljeni putem otvorenog konkursa i prošli su korake do regrutovanja od strane CIK-a. Navodi podnosioca žalbe da se trener „Samoopredeljenja” mešao su neosnovani i tendenciozni. Stoga još jednom jasno stavljamo do znanja da se treneri biraju na osnovu kriterijuma raspisanih na konkursu CIK-a, bez partijskih preferencija. Istovremeno, kao OIK-Priština, zabrinuti smo zbog činjenice da je narušena privatnost dotičnog trenera. Predsedavajuća u svojoj izjavi navodi da je Tim za prebrojavanje u Opštinskom centru za brojanje u Prištini smatrao da su listići u pitanju validni pošto smo ih kao takve tretirali sa Timom za brojanje u okviru Opštinskog centra za brojanje. Takođe, važeći glasački listići su bili u kutiji u kojoj su prebrojani na dan izbora, 9. februara 2025. godine, ja sam ih klasifikovao i pratio isti pute kao i Tim na biračkom mestu. Podnosilac odgovora na apelaciju je kao dokaz priložio broj 1. Maticu glasački listića serijski broj 1971451 i maticu glasačkog listića sa rednim brojem 1971452, 2. Obrazac rezultata političkih subjekata (ORS), odgovor OIK-a i izjava predsedavajućeg tima za prebrojavanje.

Panel je, nakon pregleda i ocene svih spisa predmeta, utvrdio da:

Žalba je neosnovana.

Panel je ocenio da su neosnovane tvrdnje podnete u žalbi političkog subjekta LDK, u kojima se tvrdi da su zbog nepravilnosti u administraciji i prebrojavanju glasova u OIK-u Prištine, dva glasačka listića presečena i da nemaju identifikacioni i serijski broj, neosnovane, jer je ista tvrdnja neosnovana jer se na osnovu spisa predmeta koji su podneli u dva broja, potvrđuje da se u odgovoru na CIK-a sadrže dva serijski broj.

Na osnovu navedenog, panel, oslanjajući se na član 16. stav 2. Izborne uredbe br. 12/2024, nalazi da se glasovi smatraju validnim samo u sledećim slučajevima: „Zapečaćeno je, ima serijski broj dotičnog biračkog mesta, kada se glasa za samo jednog političkog subjekta i jasno se razume namera birača.“ Dakle, u konkretnom slučaju, dva glasačka listića koja su proglašena važećim spadaju u kategoriju važećih glasačkih listića kako je to predviđeno navedenim zakonskim odredbama. Stoga, na osnovu iznetog, panel odbija žalbu i odlučuje kao u odredbi ove odluke.

Panel je ocenio da podnosilac pritužbe nije pružio jasne i uverljive dokaze u smislu člana 117. stav 3. ZOI, jer je teret dokazivanja navodnih činjenica na podnosiocu žalbe.

Iz svih ovih razloga i na osnovu odredbe člana 117. stav 4, u vezi člana 118. stav 1. ZOI, u vezi sa članom 13. stav 10. podstav 10.1. Uredbe IPŽP (br. 01/2024), odlučeno je kao u odredbi ove odluke.

Izborni panel za žalbe i predstavke
Abr.596/2025, od 20.02.2025.godine

Predsedavajući panela
Ramush Bardiqi

Pravni savet: Protiv ove odluke dozvoljena je žalba, shodno članu 118. stav 4. ZOI, Vrhovnom sudu Kosova, u roku od četrdeset osam (48) sati od trenutka prijema ove odluke.