



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVA - REPUBLIC OF KOSOVO
KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS - SUDSKI SAVET KOSOVA - KOSOVO JUDICIAL COUNCIL
PANELI ZGJEDHOR PËR ANKESA DHE PARASHTRESA
IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE - ELECTION COMPLAINTS AND APPEALS PANEL

Abr.595/2025

IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE (IPŽP), u panelu sastavljenom od sudija: Kimete Kicaj, predsedavajući, Skender Čočaj i Arsim Hamzaj članovi, odlučujući po žalbi Ardiane Isufi, šefa Tima za brojanje, sa sedištem u Glogovcu, protiv Opštinskog centra za brojanje u Opštini Glogovac, zbog nepravilnosti u prebrojavanju glasačkih listića, za Opšte izbore za Skupštinu Republike Kosovo, na sednici panela održanoj 18.02.2025.godine, doneta je sledeća:

ODLUKA

Odbija se neosnovana žalba Abr.595/2025 od 16.02.2025. godine, koju je podnela Ardiana Isufi, šef tima za brojanje, sa sedištem u Glogovcu, protiv Opštinskog centra za brojanje u opštini Glogovac, zbog nepravilnosti pri prebrojavanju glasačkih listića, zbog neregularnosti, za Opšte izbore za Skupštinu Kosova.

Obrazloženje

Dana 16.02.2025, IPŽP je primio žalbu od Ardiane Isufi, kao šefa tima za brojanje u Glogovcu, u kojoj naglašava da smo kao predsedavajući CPR za stolom broj 2, tokom pregleda glasačkih listića i njihovog potvrđivanja kao validnih i nevažećih, zajedno sa našim timom pregledali i analizirali sve glasačke listiće i među listićima PDK bilo je nekoliko nevažećih listića kandidata za poslanika i na svima je takođe bio prisutan br. 51 Petrit Hajdari - kandidat za poslanika, a sumnjamo da su mu glasovi manipulisani. Zahtevamo proveru kamere biračkog centra 0316/02 na dan izbora od otvaranja biračkog centra do zatvaranja glasačke kutije.

U odgovoru na pritužbu CIK-a, navodi se da je „OIK 15.02.2025. godine obradio glasačku kutiju br. 0316/02 za prebrojavanje, gde su ekipe za brojanje u drugoj smeni NAKON ZATVARANJA GLASAČKE KUTIJE, predmetna predsedavajuća tima za brojanje (Ardiana Isufi) je izrazila zabrinutost da je „Tokom prebrojavanja konstatovano da je 13 glasačkih listića proglašeno nevažećim, uz osnovanu sumnju da su namerno oštećeni. To je zato što je u svakom od njih glasao kandidat Demokratske partije Kosova (PDK) sa br. 51. Ova činjenica izaziva zabrinutost u vezi sa mogućnošću mešanja tokom brojanja za političke subjekte na biračkom mestu glasali za, je je gčasamo za 11 kandidata za poslanike sumnja se da su namerno oštećeni da bi se naškodilo kandidatu. Pošto je kutija već završena u skladu sa procedurama i odgovornostima timova za prebrojavanje, OIK mu je rekao da ima pravo da podnese žalbu

IPŽP-u, a prema novom zakonodavstvu, prebrojavanje u OCP-u je u potpunosti pod odgovornošću timova za brojanje. OCP, nije primila nikakav izveštaj, informaciju ili izraz bilo kakvog mogućeg nezadovoljstva ni na dan izbora, ni nakon izbornog dana, niti u procesu početka prebrojavanja glasova za kandidata u OCP-u, te iz tog razloga OIK nije naišla na bilo kakav dokaz ili eventualno svedočenje za ili u vezi sa tvrdnjama podnosioca žalbe. Što se tiče tvrdnji podnosioca žalbe, ona je ove izjave dala tek nakon što je zatvorila glasačku kutiju. Podnosilac žalbe je u prvom trenutku trebalo da se prijavi OIK-u, ali sada mi, kao OIK, nemamo pravo da otvaramo glasačku kutiju da bismo pravično procenili sve glasačke listiće na ovom biračkom mestu i njihovu validnost“.

CIK vas obaveštava da se sav izborni materijal, uključujući sigurnosne kamere, trenutno nalazi u OCP-ima dotičnih opština, ali nakon završetka celokupnog procesa rada OCP-a isti izborni materijal dostavlja se Centru za prebrojavanje i rezultate – CPR, a isti se može proveriti i istražiti od strane IPŽP-a i pravosudnih organa.

Panel, nakon što je razmotrio i ocenio navode žalbe, odgovara na žalbu i konstatuje da:

Žalba je neosnovana.

Navodi iznete u žalbi Abr.595/2025, od strane Ardiane Isufi, kao šefa tima za prebrojavanje u Glogovcu, u kojoj ona naglašava da je kao predsedavajuća CPR-a za stolom broj 2, tokom pregleda glasačkih listića i njihovog potvrđivanja kao validnih i nevažećih, zajedno sa našim timom smo pregledali i analizirali sve glasačke listiće i među glasačkim listićima PDK bilo je nekoliko nevažećih listića kandidata za poslanika i na svima je bio prisutan br. 51 Petrit Hajdari - kandidat za poslanika, a sumnjamo da su mu glasovi manipulisani.

Takođe iz odgovora CIK-OIK-a, da isti nije dobio nikakav izveštaj, informaciju, niti izraz mogućeg nezadovoljstva ni na dan izbora, ni nakon izbornog dana ni u procesu otpočinjanja prebrojavanja glasova za kandidata u OCP-u, te da za ovaj OIK nije naišao ni na kakve dokaze ili eventualno svedočenje za ili u vezi sa tvrdnjama podnosioca žalbe, kao i da su izjave posmatrača Ardiane Isufi date tek nakon što je glasačka kutija zatvorena od strane OIK-a, ista je trebalo da izveštava OIK-u u prvom trenutku, iz ove činjenice potvrđuje i OIK opština, ona nema pravo da otvara glasačku kutiju da bi ocenila glasačke listiće.

Panel ocenjuje da podnositeljka žalbe, u prilog svojih tvrdnji, nije pružila jasne i uverljive dokaze o navodnim prekršajima, da je u sekciji kandidata za poslanike bilo više nevažećih listića u kojima je prisutan bio i broj 51 sa kojim se on takmičio Petrit Hajdari - kandidat za poslanika, za čije glasove se sumnja da su oštećeni. Dok je u odgovoru CIK-a na ovaj žalbeni navod podnosioca pritužbe naglašena činjenica da prilikom prebrojavanja glasova za kandidata u OVP nije bilo primedbi ni na dan izbora, ni nakon dana izbora, niti u procesu otpočinjanja prebrojavanja glasova za kandidata u OCP-u, te da iz tog razloga OIK nije naišla na bilo kakav dokaz ili eventualno svedočenje za ili u vezi sa tvrdnjama stranke koja se žalila, te da su izjave posmatrača Ardiana Isufi, napravljene su tek nakon zatvaranja glasačke kutije od strane OIK-a, što je u prvom trenutku trebalo da se javi OIK-u, dok OIK opština nemaju pravo da otvaraju glasačku kutiju radi ocenjivanja glasačkih listića.

U konkretnom slučaju, panel je ocenio da je ovakva uopštena tvrdnja potpuno neosnovana i neodrživa, s obzirom da podnosilac žalbe nije pružio nikakav dokaz, u bilo kojoj formi ili

drugom dokazu koji bi tužbeni zahtev učinio verodostojnim, pa je na osnovu ovakvog činjeničnog stanja, panel odbio pritužbu u celini kao neosnovanu.

Stoga, pozivajući se na član 117. stav 3. ZOI, koji predviđa da je „*Odluka po žalbama IPŽP-a zasnovana na jasnim i ubedljivim dokazima*“, Panel ocenjuje da su takvi navodi neosnovani i kao takve ih odbacuje, iz razloga što iz radnji opisanih u žalbi i iz dokaza datih kao dokaz, podnosilac žalbe nije uspeo da dokaže svoje navode.

Panel je prilikom odlučivanja o žalbi pažljivo razmotrio i ispitao sve dokaze i u celosti utvrdio da su žalbeni zahtevi neosnovani u zakonu, pa je žalba odbijena kao neosnovana u smislu člana 117. stav 3. u vezi sa članom 118. stav 1. ZOI, i na osnovu čega je panel odlučio kao u odredbi ove odluke.

Izborni panel za žalbe i predstavke

Abr.595/2025, od 18.02.2025.godine

Predsedavajući panela
Kimete Kicaj

Pravni savet: Protiv ove odluke dozvoljena je žalba, shodno članu 118. stav 4. ZOI, Vrhovnom sudu Kosova, u roku od četrdeset osam (48) sati od trenutka prijema ove odluke.