



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVA - REPUBLIC OF KOSOVO
KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS - SUDSKI SAVET KOSOVA - KOSOVO JUDICIAL COUNCIL
PANELI ZGJEDHOR PËR ANKESA DHE PARASHTRESA
IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE - ELECTION COMPLAINTS AND APPEALS PANEL

Abr. 16/2025

IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE (IPŽP), sastavljen od sudija: Hajriz Hoti predsedavajući, Kimete Kicaj i Arsim Hamzaj članovi, odlučujući u vezi sa pritužbom političkog subjekta Pokret Samoopredeljenje (LVV), sa sedištem u Prištini, podnetom protiv Centralne izborne komisije CIK za poništavanje odluke br. 01/2328/2024 od 31.12.2024. godine, na sednici veća održanoj 09.01.2025. godine done ovu:

ODLUKA

Odbacuje se neprihvatljiva žalba Abr. 16/2025, od datuma: 08.01.2025. godine, koju je podneo Pokret Samoopredeljenje, (LVV), sa sedištem u Prištini, podneta protiv Centralne izborne komisije, CIK, kojom je zahtevala da se poništi odluka CIK-a br. 01/2328-2024, od datuma 31.12.2024.godine i naložiti CIK-u da donese odluku.

Hvala

Dana 08.01.2025, IPŽP je poštom primio žalbu od Pokreta Samoopredeljenje LVV, sa sedištem u Prištini, u kojoj se navodi da je 25.12.2024. godine Izborni panel za žalbe i predstavke (u daljem tekstu IPŽP) donelo odluku A.nr.12. /2024, kojom u tački II svoje odredbe nalaže CIK-a, da overi Srpsku listu prema preporuci Kancelarije za registraciju i overu, dok je 31.12.2024. godine Centralna izborna komisija održala naredni sastanak u vezi mogućnosti i načina sprovođenja odluke IPŽP-a, na ovom sastanku nije postignuto da se glasa o primeni tačke II dispozitiva Odluke Abr12/2024 IPŽP-a na osnovu zakona na snazi. Dalje, podnosilac žalbe s tim u vezi naglašava da je predsedavajući CIK-a, videći nepostojeću mogućnost da stavi na glasanje preporuku Kancelarije za registraciju i sertifikaciju relevantnog političkog subjekta i da istovremeno konkretno sprovede tačku II. dispozitiva Odluke Abr. 12/2024 IPŽP-a, doneo bez odgovarajućeg pravnog osnova i na kompetentan način Odluku broj 01/2328-2024,CIK-a kojom sprovodi Odluku Abr. 12/2024 IPŽP-a. U pogledu legitimiteta stranke, podnosilac žalbe navodi da prema članu 139. stav 4. Ustava, u odnosu na član 61. stav 4. stav 4.1. br. 08/L-228 za Opšte izbore, politički subjekt Pokret SAMOOPREDELJENJE! Predstavlja se sa dva člana u ustavnoj instituciji, kao što je CIK. Takođe, u članu 63. Zakona o opštim izborima, kvoruma prisutnih i donošenja odluka. U ovom konkretnom slučaju, predsedavajući CIK-a, predstavnicima Pokreta

SAMOOOPREDELJENJE! uskratio im je pravo glasa (pravo glasa) kao pravnu kategoriju na osnovu koje se donose sve odluke na sednicama CIK-a kao ustavnog organa. Dalje u pritužbi se ističe da što se tiče tvrdnji u pravnoj argumentaciji spornog slučaja, članom 63. ZOI je određeno donošenje odluka od članova CIK-a, na sednici CIK-a, uključujući da „Sednice CIK-a saziva predsedavajući ili najmanje četiri (4) člana, konkretno stav 3 člana 63 kaže da su „sednice CIK-a punovažne samo ako u njima prisustvuju manje od sedam (7) članova CIK-a". U stavu 4. istog člana utvrđuje se da „O Izbornom pravilniku, registraciju političkih partija i overi političkih partija, objavljivanju izbornih rezultata, kao i o odlukama koje se odnose na prigovore u vezi sa objavljivanjem rezultata, CIK odlučuje konsenzusom, osim kada je to nemoguće, onda odlučuje dve trećine (2/3) glasova. Svaka druga odluka donosi se prostom većinom glasova. Dok je u stavu 5. određeno da „Sastancima predsedava predsedavajući CIK-a. Takođe, u stavu 11. istog člana se ističe da su „Sve odluke CIK-a javne isprave i obezbeđuju ispunjenje elemenata upravnog akta, kako je definisano zakonom na snazi za opšti upravni postupak. Predsedavajući CIK-a je doneo Odluku CIK-a br. 01/2328-2024, zanemarujući bilo koji od gore navedenih stavova. Štaviše, u potpunoj suprotnosti sa činjenicama i dokazima u preambuli Odluke Br. 01/2328-2024 CIK-a, ističe se da je „Centralna izborna komisija, u skladu sa ovlašćenjima datim stavom 4. člana 63. stav 5. člana 17. ZOI-a i na osnovu Odluke IPŽP-a doneo odgovarajuću odluku u vezi sa sprovođenjem odluke Abr 12/2024 IPŽP-a“. Podnosilac žalbe tvrdi da nije bilo konsenzusa ili glasanja za donošenje odluke CIK-a, kojom bi se sprovela odluka IPŽP-a, u smislu člana 118. stav 5. ZOI-a, tvrdeći da se predsedavajući pogrešno pozvao na relevantni član koji stvara pravnu situaciju koja se nije dogodila onako kako je to zakonom predviđeno da se dogodi. O ovoj nepostojećoj situaciji, predsedavajući CIK-a je nenadležno i flagrantno kršeći relevantni zakon doneo Odluku CIK-a br.01/2328-2024., koja je u suprotnosti sa stavom 4 i 11 člana 63 ZOI, u vezi sa članom 48. (neispunjavanje kriterijuma) i u vezi sa članom 52. stav 1. podstav. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 i 1.5 Zakona br. 05/L-031 o opštem upravnom postupku. Podnosilac pritužbe još jednom traži od IPŽP-a, da na osnovu člana 118. ZOI vezano sa članom 53. stav 1. i člana 131. stav 4. Zakona o opštem upravnom postupku, da u zakonskom roku i u skladu sa gore navedenim tvrdnjama u pogledu prirode ovog predmeta, ukine odluku br.01/2328-2024 od datuma 31.12.2024.godine CIK-a, te da naloži CIK-u da donese Odluku u skladu sa članom 63. ZOI.

IPŽP se obratio CIK-u zahtevom za odgovor dana 08.01.2015. godine, u vezi sa žalbom A.nr.16/2024, koju je podneo podnosilac žalbe Pokret Samoopredeljenje, LVV. Centralna izborna komisija (CIK), dana 08.01.2025. godine, dostavila je IPŽP-u odgovor na zahtev, u kojem se navodi da je: Kancelarija za registraciju, sertifikaciju i finansijsku kontrolu političkih subjekata (KRSFKPS) sačinila pismenu preporuku CIK-u od, na sednici CIK-a, br 70/2024 datuma 23.12.2024. godine, Kancelarija je preporučila za overu za izbore od 09.02.2025. godine politički subjekt Srpsku listu sa ukupno 48 kandidata. Preporuka kancelarije je sadržala pismeno objašnjenje za svaki pravni kriterijum koji je podnosilac predstavke ispunio, odnosno politički subjekt Srpska lista. Nakon mnogo diskusija na ovoj sednici, CIK, u nedostatku konsenzusa za donošenje odluke, te nedostatku 2/3 glasova za odobrenje i preporuku Kancelarije, nije overio politički subjekt Srpsku listu i njene kandidate. U odgovoru na zahtev se navodi i da je IPŽP, odlučujući po pritužbi političkog subjekta Srpska lista, doneo odluku Abr.12/2024 od 25.12.2024. godine, kojim je odlukom CIK-u naložio da overi dotični politički subjekt. Nakon prihvatanja Odluke Vrhovnog suda, CIK je održao sastanak za sprovođenje pravosnažne odluke IPŽP-a, odnosno kojem je CIK-u

naloženo da overi politički subjekt Srpsku listu. Na ovom sastanku nije glasano o overi dotičnog političkog subjekta, jer je postojao nalog iz pravosnažne sudske odluke i da je CIK samo sproveo odluku više instance. Prema članu 118 stav 5. Zakona o opštim izborima, odluke IPŽP-a obavezne su da sprovodi CIK, osim ako Vrhovni sud ne odluči drugačije. U konkretnom slučaju, Vrhovni sud je potvrdio odluku IPŽP-a, stoga je odluka IPŽP-a morala da se sprovede i za to nema potrebe za bilo kakvim glasanjem, to je zbog činjenice da je pitanje sertifikacije, to zbog činjenice da pitanje overe, odnosno preporuka za overu političkog subjekta Srpska lista je izglasana jednom i nije prošla na glasanju, dok je IPŽP svojom odlukom naložio CIK-u da overi predmetni subjekt, stoga nema potrebe da se glasa o postupku glasanja koji je konzumiran, ali je moralo je da se sprovede samo odluka više instance – IPŽP-a. Dakle, CIK ovom odlukom nije prekršio nijednu zakonsku odredbu, naprotiv, pravilno je sproveo Zakon o opštim izborima i sproveo odluke viših instanci po ovom pitanju, navodi se u odgovoru na zahtev. S druge strane, polazeći od gore pomenute odluke Vrhovnog suda Kosova AA.br.60/2024 od 30.12.2024. godine, jasno je da politički subjekt Pokret Samoopredeljenje ne može da uloži žalbu na ovu odluku, jer osporena odluka ne utiče na osnovna prava podnosioca žalbe. Stoga smatram da žalbu izjavljenu na odluku CIK-a od 31.12.2024. godine treba odbaciti kao nedozvoljenu, ističe se u odgovoru CIK-a.

Nakon razmatranja pritužbe, panel je utvrdilo da ona nije dozvoljena.

Da bi ocenila prihvatljivost žalbe, Panel se pozvao na Zakon br. 08/L-228 o opštim izborima u Republici Kosovo, odnosno na član 119.3, koji kaže da „ *IPŽP odlučuje o svim žalbama na odluke CIK-a., izričito definisanim ovim zakonom.* Panel takođe se pozvao i na Uredbu IPŽP-a broj 01/2024 o postupku podnošenja i rešavanja prigovora, odnosno na član 13. stav 3. pod stavom 3.1., kojim je propisano da „ *IPŽP odbacuje žalbu kada oceni da ne ispunjavaju uslove ZOI i ove uredbe za razmatranje: žalbu nije podnelo lice sa pravom prigovora.* ”

Prema oceni Panela, osporenom odlukom CIK-a, žalbenoj strani nije kršen nijedan pravni interes predviđen Zakonom br. 08/L-228 o opštim izborima u Republici Kosovo, ili podzakonskim aktima koju je izdao CIK, pa je shodno tome i pritužba nedozvoljena.

U vezi sa tvrdnjom podnosioca žalbe u žalbi „*da u ovom konkretnom slučaju, predsedavajući CIK-a, da je predstavnicima Pokreta SAMOOPREDELJENJE! uskratio pravo glasa (pravo glasa) kao pravnu kategoriju na osnovu koje se donose sve odluke na sastancima CIK kao ustavni organ...*“ Panel ocenjuje da su predstavnici LV koji predstavljaju podnosioca žalbe u CIK-u mogli da ulože žalbu na osporenu odluku, te da se ovo pravo ni pod kojim uslovima ne može preneti na politički subjekt koji predstavljaju, pitanje koje je regulisano članom 124 Zakona br. 05/L-031 o opštem upravnom postupku, član koji definiše da „ *1. Stranka ima pravo da primeni administrativno-pravne lekove protiv bilo koje administrativne radnje ili nečinjenja, ako tvrdi da su tom radnjom ili nečinjenjem povređena njena zakonska prava ili interesi. Član kolegijalnog organa ima pravo i na upravne pravne lekove protiv bilo koje procesne radnje ili nepostupanja kolegijalnog organa, ako tvrdi da je takvom radnjom povređena jedna od odredaba čl. 37-43. ovog zakona su takvim postupanjem ili nepostupanjem povređeni.*

Iz pravilnog tumačenja ove zakonske odredbe, panel ocenjuje da su samo dva predstavnika stranke koja se žalila, koji su članovi CIK-a, ako tvrde da je osporenom odlukom povređeno neko pravo priznato Zakonom br.08/L-228 o Opštim izborima u Republici Kosovo, ili

podzakonskim aktima koje donosi CIK, oni mogu koristiti pravne lekove, odnosno tražiti zaštitu za povređena prava.

Dakle, na osnovu svih gore navedenih razloga, u skladu sa članom 119. stav 3. Zakona o opštim izborima u Republici Kosovo, u vezi sa članom 13. stav 3. stav 3.1. Uredbe IPŽP-a br. 01/2024 za procedure za podnošenje i rešavanje prigovora, Panel je odlučio kao u dispozitivu ove odluke, odbijajući žalbu kao nedozvoljenu.

Izborni panel za žalbe i predstavke

Abr. 16/2025 od 09.01.2025

Predsedavajući panela
Hajriz Hoti

PRAVNI SAVET : Protiv ovog rešenja dozvoljena je žalba u skladu sa članom 118. stav 4. ZKP, Vrhovnom sudu Kosova, u roku od četrdeset osam (48) časova od momenta prijema-dobijanja ove odluke.