



Republika e Kosovës – Republika Kosova  
Paneli Zgjedhor për Ankesa dhe Parashtrësia  
Izborni Panel za Žalbe i Predstavke

**Abr.909/2021**

**Izborni Panel za Žalbe i Predstavke (IPŽP)**, u panelu sastavljenom od sudija: Ferki Džaferi predsedavajući, Rustem Taçi i Faton Ademi članovi, odlučujući o žalbi kandidata za odbornike Skupštine opštine Prizren Aluș Šala iz političkog subjekta Alijansaza budučnost Kosova, sa sedištem u Prištini, ogranak u opštini Prizrena, podneta protiv odluke Centralne izborne komisije (CIK) broj 2948-2021 od 03.11.2021.godine za proglašenje konačnih rezultata za lokalne izbore 2021. za Skupštinu opštine, na sednici panela održanoj 06.11.2021, doneta je sledeća:

## **O D L U K A**

**I. Prihvata** se delimično osnovana žalba Abr.909/2021, koju je podneo kandidat za odbornike Skupštine opštine Prizren Aluș Šala iz političkog subjekta Alijansa za budučnost Kosova, sa sedištem u Prištini, ogranak u opštini Prizren, podneta protiv odluke Centralne izborne komisije (CIK) broj 2948-2021 od 03.11.2021.godine za proglašenje konačnih rezultata za lokalne izbore 2021.godine, za Skupštinu opštine, za biračke centre BC 2014A, BC. 2039A, BC2023A, u opštini Prizren.

**II. Nalaže** se Centralnoj izbornoj komisiji (CIK) da u biračkim centrima: BC 2014A, BC 2039A ponovo prebroji samo glasačke listiće za kandidate za odbornike u Skupštini opštine Prizren, iz redova političkog subjekta Alijansa za budučnost Kosova, u biračkim centrima: BC 2014A, BC 2039A, BC 2023A.

**III. Rezultat** koji se dobije nakon ponovnog brojanja glasačkih listića na biračkim mestima, koji se nalaze u tački -II- odredbe ove odluke, uračunati u konačan rezultat.

**IV. Odbija** se neosnovan deo žalbe Abr.909/2021, koju je podneo kandidat za odbornike Skupštine opštine u Opštini Prizren Aluș Šala iz političkog subjekta Alijansa za budučnost Kosova, sa sedištem u Prištini, ogranak u Opštini Prizren, podneta protiv odluke Centralne izborne komisije (CIK) broj 2948-2021 od 03.11.2021.godine za proglašenje konačnih rezultata za lokalne izbore 2021.godine, za Skupštinu opštine, za biračke centre BC 2042A, BC 2004A, BC 2006A, BC 2008A i BC 2013A.

## **O b r a z l o Ź e n j e**

IPŽP je primio žalbu dana 04.11.2021. godine od kandidata za skupštinu opštine Aluša Šalje iz političkog subjekta Alijanse za budučnost Kosova, sa sedištem u Prištini, ogranak u Opštini Prizren, u kojoj tvrdi da postoje nepravilnosti u prebrojavanju glasovi u vezi sa glasačkim centrima BC 2014A, BC 2039A, BC2023A, BC 2042A, BC 2004A, BC 2006A, BC 2008A i BC 2013A. Kao dokaz priložio je izjave birača.

IPŽP, nakon razmatranja žalbe, ocene žalbenih tvrdnji, ocene priloženih dokaza i na osnovu istrage koju je sproveo sam IPŽP, u žalbi u smislu člana 105. stav 1. i člana 117. stav 2. i 3. ZOI-a, utvrdio da:

**Žalba je delimično osnovana.**

Iz spisa predmeta proizilazi da je kandidat za Skupštinu opštine Alush Shala iz Političkog subjekta Alijansa za budućnost Kosova, sa sedištem u Prištini, ogranak u opštini Prizren, uložio žalbu kojom je tražio od IPŽP-a da ponovo prebroji glasačke listiće u biračkim centrima BC 2014A, BC 2039A, BC2023A, BC 2042A, BC 2004A, BC 2006A, BC 2008A i BC 2013A, u pogledu broja glasova po kandidatu.

Panel smatra da je žalba osnovana u odnosu na biračke centre, koji se nalaze kao u tački -II- odredbe ove odluke, jer proizilazi da je u konačnim rezultatima CIK-a, kandidata na biračkim mestima u kojima je uložena žalba, kandidat za Skupštinu opštine Aluš Šalja iz političkog subjekta AAK, ima ukupno 7 glasova, dok prema izjavama birača priloženim uz žalbu a vezano za ove BC imamo više izjava kao dokaz da su glasali istog ali ovi glasovi se ne nalaze u konačnom rezultatu koji je objavio CIK, stoga panel nalazi da postoji neslaganje između konačnog rezultata i izjava birača, stoga IPŽP-a iz ovih razloga, au skladu sa članom 117.4. LOI nalaže CIK-u da ponovo prebroji glasačke listiće za centre glasanja kao u tački II odredbe ove odluke.

Panel smatra da ovo ponovno brojanje čini proces prebrojavanja glasačkih listića i objavljivanja rezultata tačnim u smislu člana 101. stav 1. ZOI, koji propisuje da: „Postupak prebrojavanja glasačkih listića vodi se sledećim ciljevima: ”tačnosti, transparentnosti, efikasnosti, mogućnosti ponovnog brojanja i ponavljanja izbora i zaštita tajnosti glasanja“. Iz toga proizilazi da neobrađivanje glasačkih listića prema navedenoj odredbi, pored narušavanja tačnosti, transparentnosti i kredibiliteta, narušava i integritet izbornog procesa i da će bez izbegavanja ove nepravilnosti, ponovnim prebrojavanjem, ovaj integritet i kredibilitet biti doveden u pitanja. Stoga IPŽP iz ovih razloga, au skladu sa članom 117.4 nalaže ponovno brojanje glasačkih listića za gore navedena biračka mesta kao u tački II odredbe ove odluke.

Što se tiče odbijenog dela, odlučenog kao u tački -IV-, odredbe, panel smatra da podnosilac žalbe, u prilog svojih navoda, nije pružio jasne i uverljive dokaze o navodnim povredama za nedoslednost rezultata, iako u smislu člana 117. stav 3. ZOI, teret dokazivanja pada na podnosioca žalbe, u ovom slučaju panel, nije moglo da zaključi da je bilo manipulacija prilikom prebrojavanja glasova za kandidata ovog političkog subjekta, kako tvrdi podnosioca pritužbe, jer njegove izjave nisu potkrepljene ni kakvim konkretnim dokazima već su pretpostavke jer očekivanja podnosioca žalbe da će dobiti više glasova ne znači automatski da postoji neslaganje u rezultatu i matematički proračun podnosioca žalbe ne argumentuje navodne povrede u žalbi.

Panel je prilikom donošenja odluke uzelo u obzir navode podnosioca žalbe da su izjave dostavljene za BC u tački -IV- odredbe ove odluke su dokazi da je u tim BC imao glasova, takođe za panel je jasno da je u ovim VK dotični kandidat imao glasove i isti glasovi su objavljeni povodom objavljivanja konačnog rezultata, ali nijednim pismenim dokazom podnosilac žalbe za BC stavljena u tačku IV odredbe nije dokazao da je bilo nepravilnosti u slučaju objavljivanja rezultata ili da ima više glasova nego što je objavljeno u konačnom rezultatu, jer su izjave priložene ovim biračkim mestima manje od broja glasova koje ima podnosilac žalbe, što rezultira da izjave u ovom delu ne mogu se smatrati dovoljnim za dokazivanje nepravilnosti prilikom prebrojavanja, pa je

odlučeno kao u tački IV odredbe ove odluke. Što se tiče glasačkog centra BC 2013A, žalba je neosnovana zbog činjenice da je za isti glasački centar IPŽP doneo odluku Abr.908/2021 za ponovno brojanje.

Stoga, da bi se izbegli ovi gore navedeni propusti i na osnovu članova 115.1 i člana 119.5 ZOI, koji predviđaju da IPŽP može, po svom nahođenju, da preispita pitanja koja su inače u njegovoj nadležnosti kada je to striktno neophodno da bi se sprečile ozbiljne nepravde. u vezi člana 118. stav 1. i 120. stav Tačkom d) ZOI, odlučeno kao u odredbi ove odluke.

**Izborni Panel za Žalbe i Predstavke**

Abr.909/2021 dana 06.11.2021

**Predsedavajući panela**

Ferki Džaferi

**Pravni savet:** Protiv ove odluke dozvoljena je žalba prema članu 118. stav. 4 ZOI, u Vrhovnom sudu Kosova, u roku od dvadeset četiri (24) sata od trenutka prijema-uzimanja ove odluke.