

BILTEN
IZDANJE II

Predgovor:



Posebna mi je čast i zadovoljstvo što u svojstvu predsedavajuće IPŽP-a pišem ovaj predgovor za – II - Bilten sa odlukama IPŽP-a za prevremene izbore za Skupštinu Kosova (održane 11. juna 2017. godine) i opštinske izbore za predsednike opština 2017. godine (održane 22. oktobra 2017. godine). Ovaj Bilten će biti referentna tačka za one koji rade i bave se

izbornim procesima na Kosovu. Tokom pripreme Drugog biltena, obavezali smo se da ćemo istaći neke od glavnih učinaka IPŽP-a za dva kruga izbora 2017. godine.

Ovo drugo izdanje Biltena sadrži niz konkretnijih i najvažnijih odluka za sve faze izbornog i postizbornog procesa, uključujući i slučajeve koji se odnose na žalbe političkih subjekata, kandidate za poslanike u Skupštini Republike Kosova, kandidate za odbornike Skupština opština, kandidate za predsednike opština, Nevladine organizacije, građana, itd., podnete u vezi sa:

Predizbornom kampanjom, izbornom kampanjom, kršenjem izborne tišine, danom izbora, izvođenjem rezultata u Centru za prebrojavanje i rezultate (CPR).

IPŽP je doneo važne odluke za sve faze dva izborna procesa organizovana na Kosovu 2017. godine, ali najvažnije odluke IPŽP-a su one koje su poništile rezultate glasanja u prvom krugu izbora za predsednika opštine Parteš i naložio CIK-u da ponovi glasanje za prvi krug izbora za predsednika u ovoj opštini, kao i poništio rezultate drugog kruga glasanja za predsednika opštine Istok i naložio CIK-u da ponovi glasanje za drugi krug izbora za predsednika u ovoj opštini na opštinskim izborima 2017. godine.

Ostale važne odluke IPŽP-a su i:

Udaljavanje sa liste 10 (deset) kandidata za poslanike Skupštine Republike Kosovo koalicije Bošnjacke zajednice (SDA-BSDAK), zbog toga što su albanski pripadnici, na prevremenim izborima za Skupštinu Kosova, održanim 2017. godine.

Izricanje novčane kazne u iznosu od 25.000,00 (dvadeset pet

hiljada) evra političkom subjektu srpske zajednice zbog objavljivanja izbornog spota koji je prenosio preteće poruke da se ne stvori vojska Kosova i potpuno funkcionisanje države Kosovo, na prevremenim izborima na Skupštinu Kosova, održanim 2017. godine.

Isključivanje iz trke jednog kandidata za predsednika opštine u Prizrenu iz političkog subjekta NISMA, na opštinskim izborima 2017. godine.

Vredno je ukazati i podsetiti koliko je važno da budući podnosioci žalbi podnesu svoje žalbe IPŽP-u koristeći ovaj Bilten, da pažljivo konsultuju odluke IPŽP-a u sličnim slučajevima i da uzmu u obzir da li bi njihov slučaj mogao imati neke šanse za uspeh u smislu sličnih slučajeva. Treba jasno shvatiti da se u principu pravo na žalbu ne može uskratiti nijednom podnosiocu žalbe, ali bi bilo korisno da se podnosioci prethodno upoznaju sa Biltenom IPŽP-a i da imaju objektivnu procenu uspeha njihovih žalbi.

Svrha objavljivanja odluka IPŽP-a je informisanje javnosti da članovi IPŽP-a donose svoje odluke nezavisno i potpuno transparentno, primenjujući najviše standarde ljudskih prava koja su garantovana Ustavom.

Na kraju, želela bih da se zahvalim i izrazim posebnu zahvalnost celokupnom osoblju IPŽP-a, čijim je radom i podrškom omogućeno objavljivanje ovog drugog izdanja Biltena sa odlukama IPŽP-a.

Gyltene Sylejmani
Predsedavajuća IPŽP-a

Sadržaj

Parlamentarni izbori-2017	9
ODLUKA – A br. 02/2017 , Neimenovanje članova OIK-a.....	10
ODLUKA-Abr. 09/2017 , Povlačenje sa liste kandidata za poslanika.....	12
ODLUKA-A br. 10/2017 , Uklanjanje sa liste kandidata za poslanike.....	14
ODLUKA – A br. 67/2017 , Oštećenje postera tokom izborne kampanje.....	19
ODLUKA – A br.120/2017 , Podsticanje, provokacija i mržnja u postojanju države Republike Kosovo.....	21
ODLUKA –A. nr. 196/2017 , Certifikovani posmatrači su koristili akronim drugih političkih subjekata.....	24
ODLUKA Abr.250/2017 , Postavljanje postera na javnim objektima.....	26
ODLUKA - Abr.259/2017 , Pretnja i prenošenje vozilima birača od strane političkog subjekta do BM na dan glasanja.....	29
ODLUKA - Abr.264/2017 , Pritisak na birače da glasaju za određeni politički subjekat i pokušaj da se kupe glasovi.....	31
ODLUKA - Abr.266/2017 , Glasanje je dozvoljeno bez kontrole otisaka prstiju birača sa ultravioletnim lampama i sprejom.....	32
ODLUKA - Abr.277/2017 , Povreda izborne tišine.....	34
ODLUKA- A.br. 322/2017 , Greška u popunjavanju Formulara rezultata kandidata – FRK na biračkom mestu.....	36
ODLUKA - A.br. 341/ 2017 , Biračima je dozvoljeno da glasaju sa dokumentima druge države.....	37
ODLUKA – A.br. 358/2017 , Objavljivanje preliminarnih rezultata.....	41
ODLUKA – A.br. 386/2017 , Objavljivanje konačnih rezultata (Nakon prebrojavanja glasačkih listića za kandidate, promenjen je konačni rezultat i izmenjen je rezultat redosleda kandidata za poslanika prema rezultatu koji je proizašao iz prebrojavanja glasačkih listića odlukom IPŽP-a).....	43
ODLUKA– A.br. 407/2017 , Objavljivanje konačnih rezultata (Nakon prebrojavanja glasačkih listića za kandidate, promenjen je konačni rezultat i izmenjen je rezultat redosleda kandidata za poslanika prema rezultatu koji je proizašao iz prebrojavanja glasačkih listića odlukom IPŽP-a.....	46
Lokalni izbori - 2017	51
ODLUKA- ZL.Abr.01/2017 , Neimenovanje članova Opštinske izborne komisije (OIK)..	52
ODLUKA - ZL.Abr.28/2017 , Isključenje kandidata za odbornika Skupštine opštine.....	54

ODLUKA - ZL.Abr.67/2017 , Podsticanje mržnje tokom izborne kampanje.....	58
ODLUKA - ZL.Abr.70/2017 , Postavljanje postera na javnim mestima.....	62
ODLUKA - ZL.Abr.83/2017 , Neuključivanje birača u birački spisak van Kosova..	65
ODLUKA - ZL.Abr.87/ 2017 , Ometanje održavanja javnog skupatokom izborne kampanje.....	67
ODLUKA - ZL.Abr.88/2017 , Uključivanje (korišćenje) dece u izornoj kampanji.....	71
ODLUKA – ZL.Abr.142/2017 , Postavljanje obaveštenja političkih subjekata na javnim mestima.....	73
ODLUKA – ZL.Abr.170/2017 , Postavljanje šatora na javnom mestu.....	76
ODLUKA – ZL.Abr.192/2017 , Korišćenje javnih objekata tokom izborne kampanje.....	81
ODLUKA – ZL.Abr.223/2017 , Kleveta, podsticanje i provokacija na društvenim mrežama tokom izborne kampanje.....	84
ODLUKA – ZL.Abr.252/2017 , Podsticanje, provokacija i mržnja u postojanje države Kosovo.....	87
ODLUKA - ZL.Abr.352/2017 , Promena broja na biračkom spisku.....	91
ODLUKA - ZL.Abr.442/2017 , Povreda izborne tišine u blizini Biračkog centra (BC).....	94
ODLUKA - ZL.Abr.560/2017 , Poništenje izbora za predsednika opštine – prvi krug (ponovno glasanje).....	96
ODLUKA-ZL A.br. 776/2017 , Neslaganje glasova u Formularima rezultata kandidata (FRK).....	99
ODLUKA – ZL.Abr.1072/2017 , Akreditovani posmatrač iz CIK-a sprovodio je izbornu kampanju za određeni politički subjekat.....	101
ODLUKA - ZL A.br.1086/2017 , Povreda izborne tišine, upućujući birače da glasaju za određenog kandidata.....	105
ODLUKA -ZL A.br. 1114/2017 , Manipulacija glasova dobijenih preko pošte birača van Kosova.....	108
ODLUKA -ZL A.br. 1119/2017 , Zakonitost kandidature za predsednika opštine.....	115
ODLUKA-ZL A.br. 1125/2017 , Nepravilnosti na dan glasanja i objavljivanje konačnih rezultata.....	117
ODLUKA- ZL.A.br.1128/2017 , Uslovno glasanje osoba koje se nisu nalazile na biračkom spisku.....	125
ODLUKA - ZL.Abr.1142/2017 , Objavljivanje konačnih rezultata lokalnih izbora za predsednika opština – drugi krug – ponovno glasanje.....	127

Saradnici: Gyltene Sylejmani – predsedavajuća IPŽP-a, Hasan Shala – član IPŽP-a, Ymer Hoxha - član IPŽP-a, Zyhdi Haziri - član IPŽP-a, Afijete Sada- Glogjani - članica IPŽP-a, Nenad Llazić - član IPŽP-a, Rrustem Thaqi - član IPŽP-a i Kymete Kicaj - članica IPŽP-a.

Izborni panel za žalbe i predstavke

Autorska prava: Nijedan deo ove publikacije se ne može reproducirati ili preneti u bilo kom obliku ili bilo kojim sredstvima, elektronskim ili mehaničkim, uključujući i fotokopiranje i snimanje ili zadržavanje u sistemima ponovne upotrebe, bez prethodnog pismenog odobrenja Izbornog panela za žalbe i predstavke, osim ukoliko je takvo kopiranje izričito dopušteno odgovarajućim zakonom o autorskim pravima.

Izuzetak odgovornosti: Shodno članu 118.3 Zakona o opštim izborima Republike Kosova, odluke IPŽP-a se objavljuju u skladu sa pravilima i procedurama IPŽP-a. Ovaj Bilten ne zamenjuje primarni izbor za odluke IPŽP-a. U slučaju bilo kakvog sukoba ili neslaganja između odluka objavljenih u ovom biltenu i odluka objavljenih od strane IPŽP-a, preovladava originalna verzija arhivske odluke u arhivi IPŽP-a i koja je objavljena na zvaničnoj internet stranici IPŽP-a. Svrha ove zbirke odluka je pružanje opšteg činjeničnog i pravnog pregleda slučajeva i kratka zbrka odluka IPŽP-a.



PARLAMENTARNI

IZBORI -2017

ODLUKA – A br. 02/2017, Neimenovanje članova OIK-a

Politički subjekat X.X., je Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP), podneo žalbu protiv odluke Centralne izborne komisije (CIK), jer nije imenovala za člana OIK-a osobu N.N., koju je imenovao ovaj politički subjekat.

IPŽP je odbio podnetu žalbu, kao neosnovanu, na osnovu odredbe člana 118. stav 1. Zakona o opštim izborima, kao i člana 11. stav 6. Pravila br. 02/15 IPŽP-a, jer podnosilac žalbe nije podneo nijedan dokaz kojima bi se utvrdili njegovi navodi.

Veće ocenjuje da žalbeni navodi podnosioca žalbe da mu je prilikom donošenja odluke od strane CIK-a za imenovanje predstavnika ovog političkog subjekta za članove OIK-a u opštini Prizren načinjena nepravda i da je politički subjekat X.X imao više glasova od drugih manjinskih političkih partija zajednice Roma, Egipćana i Aškalija (REA), nisu održivi, jer politički subjekat X.X, koji je podnosilac žalbe u ovom slučaju, nije dobio dovoljno glasova za opšte izbore na opštinskom nivou da bi mu se omogućilo imenovanje člana OIK-a, kao što je tražio.

ODLUKA

ODBIJA se, kao neosnovana, žalba političkog subjekta X.X, sa sedištem u Prizrenu, podneta protiv odluke Centralne izborne komisije (CIK) u vezi sa imenovanjem članova Opštinske izborne komisije (OIK) u opštini Prizren.

Obrazloženje

Podnosilac žalbe iz političkog subjekta X.X, sa sedištem u Prizrenu, je 18.05.2017. godine podneo žalbu IPŽP-u protiv odluke CIK-a, kojom je navodio da CIK nije usvojio i imenovao za člana Opštinske izborne komisije u Prizrenu osobu N.N rođenu 25.12.1967. godine.

Podnosilac žalbe je tražio da se poništi odluka CIK-a i da se imenuje kao član OIK-a predstavnik iz redova političkog subjekta N.N, s obzirom da ovaj subjekat vodi i imao je više glasova od drugih partija zajednice Roma, Aškalija i Egipćana u opštini Prizren.

IPŽP je, nakon prijema žalbe u smislu člana 11, stav 7 Pravila i Procedura IPŽP-a, 18.05.2017. godine obavestio CIK i tražio od navedene komisije da do 19.05.2017. godine u 12:00 časova odgovori u vezi sa podnetom žalbom.

U odgovoru podnetim od strane CIK-a se ističe da politički subjekat X.X nije dobio broj glasova na opštinskom nivou za nacionalne izbore, kao što navodi podnosilac žalbe sa predlogom da IPŽP odbije žalbu, kao neosnovanu.

Panel, nakon što je razmotrio i analizirao spise predmeta, utvrdio je da je:

Žalba neosnovana

Panel je ocenio podnetu žalbu i zaključio da ista ispunjava uslove propisane u članu 10 Pravila br. 02/2015- Pravila i Procedure IPŽP-a, da strana koja je podnela žalbu ima pravo da podnese žalbu i da je IPŽP nadležan da razmatra žalbe i donosi odluke za takve žalbe. Panel je utvrdio da pored gore navedenih navoda, podnosilac nije podneo nijedan dokaz kojim bi se utvrdili navodi izneti u žalbi.

Panel ocenjuje da žalbeni navodi podnosioca žalbe da mu je prilikom donošenja odluke od strane CIK-a za imenovanje kandidata za OIK u opštini Prizren načinjena nepravda i da je politički subjekat X.X imao više glasova od drugih manjinskih političkih partija zajednice Roma, Egipćana i Aškalija, nisu održivi, jer politički subjekat X.X, koji je podnosilac žalbe u ovom slučaju, nije dobio glasove na opštinskom nivou za nacionalne izbore.

Na osnovu toga, Panel ocenjuje da je žalbena odluka CIK-a za imenovanje kandidata OIK-a u opštini Prizren zasnovana na zakonu

i u potpunom je skladu sa članom 67 stav 1 i 3 ZOI-a na kojem je CIK pokušao i garantovao pravedno predstavljanje OIK-a u gore navedenoj opštini za sve zajednice sa značajnim brojem stanovnika unutar jedne opštine.

Stoga, na osnovu gore navedenih razloga, na osnovu odredaba člana 118 stav 1 ZOI-a, kao i člana 11 stav 6 Pravila br.. 02/15 IPŽP-a, odlučeno je kao u izreci ove odluke.

ODLUKA-Abr. 09/2017, Povlačenje sa liste kandidata za poslanika

Podnosilac žalbe B.P., kandidat za poslanika Skupštine Republike Kosova iz redova političkog subjekta X.X., podneo je žalbu Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP), osporavajući odluku CIK-a sa br. 717/2017 za sertifikaciju kandidata za poslanika 24.05.2017. godine, kojom traži da se povuče sa liste kandidata za poslanika, jer je sertifikovan na ovoj listi protiv svoje volje.

Žalbu kojom je pobijena gore navedena odluka, Panel je usvojio kao osnovanu na osnovu člana 28. stav 1 u vezi sa članom 122. stav 1 ZOI-a, koji propisuje da ako kandidat nakon sertifikovanja ne želi da učestvuje u izbornom procesu, može podneti žalbu IPŽP-u, a Panel mu/joj omogućava povlačenje bez zamene nekim drugim kandidatom, ako ispunjava zakonske uslove.

ODLUKA

I. USVAJA se, kao osnovana, žalba B.P., u vezi sa povlačenjem sa liste kandidata za poslanika iz X.X., Leposavić.

II. PONIŠTAVA se odluka br. 717/2017 Centralne izborne komisije u vezi sa sertifikacijom kandidata B.P.

Obrazloženje

Podnosilac žalbe, B.P., kandidat za poslanika Skupštine Republike Kosovo iz redova političkog subjekta X.X., sa sedištem u Leposaviću, dana 25.05.2017. godine je podneo žalbu IPŽP-u na odluku CIK-a sa br. 717-2017 za certifikaciju kandidata od 24.05.2017. godine, kojom traži da se povuče sa liste kandidata za poslanika, jer iz ličnih razloga ne može da bude deo liste kandidata za poslanike. Podnosilac žalbe je naveo da je obavestio i politički subjekat X.X., i da se njegovo ime na ovoj listi nalazi protiv njegove volje. Takođe ovim dopisom dokazuje da nije dobrovoljno prihvatio da bude na ovoj listi. Podnosilac žalbe traži od IPŽP-a da uzme u obzir zahtev za povlačenje sa liste kandidata i poništi odluka CIK-a.

Panel je utvrdio da je žalba osnovana, s obzirom da član 122.1 tačka c, ZOI-a propisuje da ako kandidat nakon certifikacije ne želi da učestvuje u izbornom procesu, može podneti žalbu IPŽP-u; stoga, na osnovu napred navedenog, Panel utvrđuje da je žalba osnovana, uzimajući u obzir da kandidat za poslanika B.P., iz ličnih razloga ne želi da bude deo na biračkim spiskovima na prevremenim izborima za Skupštinu Republike Kosovo.

IPŽP je u smislu člana 4 stav 3 Pravila i procedure IPŽP-a obavestio CIK 25.05.2017. godine o žalbi koja je podneta protiv odluke CIK- i tražio da odgovori na žalbu istog dana.

IPŽP je primio odgovor tražen od CIK-a u propisanom roku, u kojem se ističe da na osnovu člana 28.1 ZOI-a povlačenje ili zamena kandidata i političkih subjekata može da se povuče iz izbornog procesa, podnošenjem CIK-u pismeno obaveštenje o povlačenju i to ne najkasnije dva radna dana od dana izvlačenja listića, kao što je određenom članom 24.1 ZOI-a. U nastavku odgovora se ističe da je CIK na sastanku održanom 24.05.2017. godine doneo odluku sa br. protokola 717-2017 gde je utvrđeno da će se datum izvlačenja listića održati 26.05.2017. godine, gde je prema CIK-u podnosilac žalbe zahtev za povlačenje podnela 25.05.2017. godine i na osnovu člana 28.1 ZOI-a, ista se ne može povući iz izbornog procesa

IPŽP, nakon što je razmotrio i analizirao spise predmeta, utvrdio je da je:

Žalba osnovana:

Povlačenje kandidata sa lista kandidata jednog političkog subjekta ili od strane samog kandidata je regulisano ZOI-om, tačnije članom 28.1 ZOI-a, gde je propisano: "Politički subjekat koji je certifikovan se može povući sa izbora tako što će pismenim putem obavestiti CIK o svom povlačenju i to najkasnije dva (2) radna dana od dana izvlačenja listića", gde je prema ovoj odredbi žalba podneta od strane kandidata B.P. podneta unutar vremenskog roka i da promena datuma izvlačenja listića od strane CIK-a ne može da bude na štetu kandidata.

Panel je utvrdio da je žalba osnovana, s obzirom da član 122.1 tačka c ZOI-a propisuje da ako kandidat nakon certifikovanja ne želi da učestvuje u izbornom procesu, može podneti žalbu IPŽP-u, stoga, na osnovu toga, uzimajući u obzir da kandidat za poslanika B.P., iz ličnih razloga ne želi da bude deo na biračkim spiskovima na prevremenim izborima za Skupštinu Republike Kosovo.

Stoga, na osnovu napred navedenog, na osnovu člana 122.1 tačka c, kao i člana 118.1 ZOI-a, odlučeno je kao u izreci ove odluke.

ODLUKA-A br. 10/2017, Uklanjanje sa liste kandidata za poslanike

Koalicija X.X. i Y.Y., je Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP) podnela žalbu, osporavajući odluku CIK-a br. 692/2017 od 24.05.2017. godine, kojom je prema podnosiocu žalbe udaljeno sa liste 10 (deset) kandidata imenovanih za poslanike Skupštine Republike Kosovo iz koalicije X.X.-Y.Y., jer pripadaju većinskoj zajednici u zemlji.

IPŽP je podnetu žalbu usvojio, kao osnovanu, nakon što je utvrdio da CIK prilikom donošenja ožalbene odluke nije ispunio proceduralni aspekt u vezi sa obaveštenjem o izmeni liste kandidata za poslanike u smislu člana 26, stav 3 ZOI-a, koji propisuje da obaveštenje treba

da bude obrazloženo u pisanom obliku gde se pojašnjava zašto lista kandidata za poslanike navedene političke koalicije treba da se izmeni. Panel, polazeći od stanovišta proceduralnog neispunjavanja od strane CIK-a poništio je navedenu odluku CIK-a i vratio na preispitivanje i odlučivanje ovu stvar.

ODLUKA

USVAJA SE kao osnovana žalba Abr.10/2017 od datuma 25.05.2017, Koalicije X.X. i Y.Y., tako da se UKIDA odluka CIK-a, pod brojem 692/2017 od datuma 24.05.2017, i pitanje se vraća CIK-u, na ponovno razmatranje i odlučivanje.

Obrazloženje

IPŽP je primio žalbu od koalicije X.X. – Y.Y. sa sedištem u Prištini, protiv odluke CIK-a br. 692/2017 od datuma 24.05.2017. godine, kojom je, prema podnosiocu žalbe, uklonjeno sa liste 10 kandidata za poslanike Skupštine Republike Kosova, iz koalicije X.X. – Y.Y., jer su albanske pripadnosti.

Podnosilac žalbe, kao u žalbi protiv osporene odluke CIK-a, br. 692/2017 od 24.05.2017. godine, tako i na usmenoj raspravi datuma 26.05.2017, u potpunosti ostaje pri tvrdnjama predstavljenim u žalbi od 25.05.2017, u kojima tvrdi kakvu je odluku doneo CIK, da se takav događaj nikada nije desio u izbornoj praksi, jer CIK njeno delovanje obrazlaže da je na osnovu zahteva rivalske Koalicije „M.M.“ angažovana Agencija za civilnu registraciju (ARC), koja je poduzela istragu kandidata kako bi se utvrdilo za kandidate sa liste podnosioca žalbe, koje su pripadnosti i da su isti pod pritiskom i nasiljem izjavili da pripadaju albanskoj nacionalnosti. Dalje podnosilac žalbe, na usmenoj raspravi je istakao da su kandidati za poslanike Skupštine Kosova, povučeni sa liste X.X. – Y.Y. bez znanja predsedništva ove stranke, a pod pritiskom koji je izvršen nad povučenim kandidatima da će se suočiti sa sudskim postupkom ako se ne povuku, sve ovo je urađeno od strane CIK-a, prema podnosiocu žalbe. Sa predlogom za IPŽP da poništi odluku CIK-a, i da se potvrdi lista X.X. – Y.Y., sa 30 kandidata, jer je odluka CIK-a protivustavna i nezakonita.

Centralna izborna komisija, preko svog predstavnika u odgovoru na žalbu i na usmenoj raspravi, ukazuje da su tvrdnje neosnovane, jer je lista kandidata za poslanike iz koalicije X.X. – Y.Y., regulisana u prisustvu koalicionih lidera N.B., H.K. i A.N., koju je potpisao sam A.N., kandidat za poslanika, i sa istom se složio ispred KRPPP-a da preporuči listu članova CIK-u. Kao što je već pomenuto, predstavnik CIK-a, dalje u raspravi navodi da je čišćenje liste kandidata koalicije X.X. – Y.Y., napravljeno od strane predstavnika ove koalicije koje su ranije pomenuli, i nakon čišćenja ista je dostavljena CIK-u na odobrenje. Čišćenje liste je urađeno sa ciljem da u koaliciji X.X. – Y.Y., budu samo kandidati iz zajednice kojoj sama koalicija pripada pošto se isti nadmeću na izborima 11.06.2017 za poslanike za garantovana mesta, na osnovu člana 64. Ustava Republika Kosovo. Prema CIK-u, subjekti ne-albanskih zajednica koji se nadmeću za rezervisana ili garantovana mesta u Skupštini Kosova, treba da na njihovim listama budu uključeni samo kandidati koji pripadaju zajednici kojoj i sam politički subjekat pripada. Uz predlog za IPŽP, da se žalba koalicije X.X. – Y.Y., odbije kao **neosnovana**, jer je u suprotnosti sa članom 64. Ustava i u suprotnosti sa članom 111 stav 1 ZOI-a.

Na predlog podnosioca žalbe, na sednici datuma 26.05.2017. godine, u svojstvu svedoka je saslušan A.N., kandidat za poslanika u Skupštini Kosova iz redova koalicije X.X. – Y.Y., koji kaže da je dve liste lično on potpisao, ali da je prvu listu potpisao u kancelariji, konkretnije u KRPPP, a ta lista nije imala nijedan tekst osim imena, zatim se vidi da je upotrebjeno nekoliko različitih hemijskih olovki. Dok je drugu listu potpisao u hodniku CIK-a, ali da je na drugoj listi jedno ime bilo precrtano. Prisutan sa svedokom u CIK-u je bio H.K., iz koalicija X.X. – Y.Y. i F.Rr., kandidat za poslanika iz koalicije X.X. – Y.Y., kasnije je došao N.B., predstavnik-lider koalicije X.X. – Y.Y. Svedok je istakao da je bio pod pritiskom od strane CIK-a, da se ukloni sa liste, jer nije pripadnosti koje je koalicija X.X. – Y.Y. i njegovo uklanjanje sa liste, prema ovim svedoku, je protiv njegove volje.

Panel IPŽP-a, u ovoj pravnoj stvari, sa ciljem potpunog i ispravnog utvrđivanja činjeničnog stanja, razmotrio je tvrdnje stranaka i dokaze na sledeći način: Odluka CIK br.692/2017 od 24.05.2017. godine, lista kandidata pre preporuke KRPPP-a CIK-u za glasanje, i izjava

svedoka A.N. uzeta na sednici datuma 26.05.2017. godine.

Pošto je panel ocenio izjave stranaka u postupku, procenu svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, oslanjajući se na odredbe člana 117 st. 2 Zakona o opštim izborima (ZOI), **usvojio je žalbu kao osnovanu** i odlučio kao u dispozitivu ove odluke iz sledećih razloga:

Iz odluke CIK-a br. 692/2017 od 24.05.2017. godine, Panel konstatuje da je potvrđena lista od 20 kandidata za poslanika iz koalicije X.X.-Y.Y., koji se nadmeću za zagwarantovan mesta u Skupštini Republike Kosova, koju je KRPPP preporučio CIK-u za potvrđivanje.

Sa liste kandidata koalicije X.X.-Y.Y., potpisanoj na dve stranice od strane A.N. datuma 24.05.2017. godine, u svojstvu kandidata za poslanika u navedenoj koaliciji, panel nije mogao ustanoviti o kakvoj je vrsti liste je reč jer ista ne sadrži bilo kakav tekst o tome kakva je to lista, osim što se vidi da je lista od 30 poslanika koalicije X.X.-Y.Y., izdat od strane CIK-a, a što se tiče zaokruživanja, minusa ili pluseva koji su ispisani blizu imena kandidata sadržanih u ovoj listi, panel takođe nije mogao proceniti koji su razlozi su zaokruživanja imena, minus ili pluseva, tako da istoj nije dao poverenje i nije imala nikakav značaj pri donošenju odluke.

Panel, iz izjave svedoka i takođe kandidata za poslanika iz koalicije X.X.-Y.Y., ocenio je da je povučen sa spiska protiv svoje volje i protiv volje koalicionih lidera X.X.-Y.Y.

Predstavnik CIK-a na raspravi održanoj 26.05.2017. godine, naglašava da je razgovarao telefonom sa H.B., rođakom lidera koalicije X.X.-Y.Y., kako bi povukli sa liste poslanika, kandidate za poslanike koji su albanske pripadnosti. Međutim, CIK bez ikakvih materijalnih dokaza ili pisanog naloga nije dokazao da su povučeni kandidati sa liste dobrovoljno povučeni, kako naglašava predstavnik CIK-a na raspravi, štaviše CIK nije dostavio nijedan dokaz IPŽP-u da je isti pokušao da obavesti lidera koalicije X.X.-Y.Y.

Ovom prilikom je CIK, nakon donošenja osporene odluke došao u suprotnost sa članom 26, stav 3. ZOI-a, kojim je propisano da: "Ako

Kancelarija utvrdi da lista kandidata ne ispunjava gore navedenu odredbu, u tom slučaju obaveštava pomenuti politički subjekat da koriguje svoju listu kandidata u roku od pet (5) radnih dana, dajući obrazloženje/nja zašto lista treba da se ispravi", pošto kancelarija nije predstavila IPŽP-u nijedan dokaz da su obavestili koaliciju X.X.-Y.Y, ili da je postupio u skladu sa gore navedenim zakonskim odredbama.

S obzirom da se radi o prevremenim izborima, ovaj period od pet dana se prepolovljava, ali nije opravdano da se ispravke lista kandidata vrši telefonom pošto iz gore navedene odredbe obaveštenje treba imati obrazloženje zbog čega se lista treba ispraviti, što znači da obaveštenje mora biti u pisanoj formi, tako da panel smatra da nisu ispunjeni proceduralni uslovi, u skladu sa članom 26. st. 3 ZOI-a, da obaveštavanje političkog subjekta za korekciju liste kandidata za poslanika, pre nego što se donese atakovana odluka CIK-a. Ukoliko političke stranke ne isprave spiskove na zahtev KRPPP-a, onda KRPPP iste preporučuje CIK-u na odlučivanje, ali sa objašnjenjem da lista nije ispravljena od strane određenog političkog subjekta, ali ni u kojem slučaju KRPPP ne može sama prepraviti listu bez volje političkog subjekta (povlačenje mora biti u pisanoj formi), ali da tu ispravku može učiniti CIK, povodom odlučivanja o potvrđivanju kandidata jedne političke stranke, odlučujući koji kandidati ne mogu biti potvrđeni kao kandidati za poslanika.

Iz gore navedenih razloga, osporena odluka treba da bude poništena i da predmet bude vraćen CIK-u, na ponovno razmatranje i ponovni postupak, radi otklanjanja bitnih povreda navedenih odredbi iz zakona, koje su takve da ometaju ocenjivanje zakonitosti osporene odluke. CIK u ponovljenom postupku treba voditi računa da se ovo pitanje temeljno ispita tako da se uzmu u obzir gore navedene primedbe, žalbeni navodi podneti u žalbi od strane podnosioca žalbe, dokazi u predmetnim spisima, a nakon preduzimanja gore navedenih radnji, potrebno je doneti odluku na osnovu zakona, opravdati donošenje odluke, jer u osporenoj odluci nema nikakvog obrazloženja za donošenje iste.

Stoga je IPŽP, u skladu sa odredbama člana 118. st. 1 u vezi sa članom 122. ZOI-a, odlučio kao u izreci ove odluke.

ODLUKA – A br. 67/2017, Oštećenje postera tokom izborne kampanje

Politički subjekat N.N. je preko svog predstavnika u Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP) podneo žalbu protiv koalicije X.X., koju predstavlja prema punomoćju G.K., zbog oštećenja postera tokom izborne kampanje za prevremene izbore za Skupštinu Republike Kosovo, kojom tvrdi da su na trgu "Adem Jashari" i na ulici "Ahmet Delija", u opštini Srbica, postere kandidata V.S. oštetili militanti koalicije X.X.

IPŽP je podnetu žalbu odbio, kao neosnovanu, zasnivajući se na odredbama člana 117. stav 2 ZOI-a, jer podnosilac žalbe nijednim dokazom nije potvrdio svoje navode iz žalbe da su oštećeni posteri koji su bili predmetna stvar.

ODLUKA

Odbija se kao neosnovana žalba političkog subjekta N.N. sa sedištem u Prištini A br. 67/2017 od 05.06.2017, kojom je tražio da se preduzmu zakonske radnje protiv X.X., zbog oštećenja postera.

Obrazloženje

IPŽP je primio žalbu podnetu od strane N.N., dana 05.06.2017. godine, kojom su tvrdili da su tokom nadgledanja izborne kampanje za opšte izbore u zemlji primetili nepravilnost koju su evidentirali i priložili kao dokaz štampane fotografije sa lica mesta. Podnosilac u žalbi, kao i na raspravi od 06.06.2017. godine, ostaje u celosti pri žalbenim navodima, naglašavajući da je 05.06.2017. godine, oko 10:00 časova, njihov aktivista primetio da su na trgu "Adem Jashari" i na ulici "Ahmet Delija", u Srbici, posteri kandidata V.S. oštećeni od strane militant koalicije X.X. i dr., iako su isti bili postavljeni na prostorima koje je dozvolio CIK. Podnosilac žalbe je tokom rasprave predložio da se kao svedok sasluša F.S. iz Srbije, koji može pružiti informacije u vezi sa time ko je ošteti postere.

U odgovoru na žalbu, koalicija X.X. i dr., od 06.06.2017. godine, kao i na saslušanju 06.06.2017. godine, nije priznala navodnu povredu prema žalbi i obrazložila da N.N. nijednim dokazom nije dokazao da je nezakonita radnja izvršenja od strane X.X. i partnera. Poster se ne nalazi u visini ruke, gde bi i običan pešak mogao da ga oštetiti, on se nalazi na takvoj visini da samo oni koji su ga postavili mogu imati pristup njenu, stoga, N.N. bi trebalo da podnese dokaze sa imenima i prezimenima da bi potvrdio da su takvu radnju izvršili aktivisti koalicije. Isto tako, predlaže IPŽP-u da ne usvoji, kao potvrđenu, ovu žalbu.

Panel IPŽP-a je u ovoj pravnoj stvari u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, razmotrio navode strana u postupku i sledeće dokaze: pogledao je dve fotografije sa mesta gde su oštećeni poster i izjavu svedoka F.S. iz Srbice data na sednici od 06.06.2017. godine.

Budući da je panel ocenio navode strana u postupku, ocenio svaki dokaz pojedinačno i sve dokaze zajedno na osnovu odredbe člana 117 stav 2 Zakona o opštim izborima (ZOI), iz istih nije mogao da utvrdi navodnu činjenicu kao u podnescima žalbe da su za oštećenje postera odgovorni militanti koalicije X.X. i dr., stoga, **odbio je žalbu kao neosnovanu** i odlučio kao u izreci ove odluke iz sledećih razloga:

Na osnovu fotografije identifikovane pod br. 1, Panel ocenjuje da je poster kandidata V.S. iz reda političkog subjekta N.N., bio postavljen na jednoj zgradi, međutim jasno se vidi da je isti oštećen, odnosno rastrgan na njegovom donjem delu od strane nepoznatih lica.

Na osnovu fotografije identifikovane pod br. 2, Panel nije mogao da utvrdi da li propagandni materijal koji se koristio za izbornu kampanju, a koji se vidi da je oštećen, pripada političkom subjektu N.N. ili nekom drugom političkom subjektu, jer se na osnovu fotografije podnete kao dokaz vidi da je oštećen materijal koji je bio postavljen na mestima namenjenim za reklamiranje, ali se ne može identifikovati kojem subjektu pripada oštećeni materijal.

Panel je usvojio predlog podnosioca žalbe i saslušan je u svojstvu svedoka F.S., koji je izjavio da se u noći kada su oštećeni poster i desio još jedan incident uz aktivnost N.N., F.I., u opštini Srbica i pristalice koalicije X.X., koji aludira da nakon što se incident dogodio sa njihovim gore navedenim aktivistima, istu radnju su izvršili prema svedoku pristalice koalicije X.X. itd., iako isti izjavljuje da ne zna ko je ošteti postere i lično svedok nije video i nije nikoga identifikovao, stoga Panel iz izjave svedok F.S., tačnije brat kandidata V.S., iz redova političkog subjekta N.N., ne može da utvrdi žalbene navode da su pristalice koalicije X.X. i dr. oštetili postere koju su predmetna stvar, jer svedok na sednici od 06.06.2017 nije uspeo da identifikuje nijednu osobu koja je oštetila navedene postere, kako bi panel preduzeo radnje protiv političkog subjekta.

Stoga, panel smatra da podnosilac žalbe nijednim dokazom nije potvrdio navode iznete u žalbi kako bi IPŽP doneo odluku u njegovu korist.

Na osnovu naglašenih razloga i na osnovu člana 118 stav 1 ZOI-a, panel je odlučio kao u izreci ove odluke.

ODLUKA – A br.120/2017, Podsticanje, provokacija i mržnja u postojanju države Republike Kosovo

Nevladina organizacija N.N. je Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP) podnela žalbu protiv političkog subjekta X.X., zbog podsticanja, provokacije i mržnje u postojanju države Kosovo tokom izborne kampanje na prevremenim izborima za Skupštinu Republike Kosovo, gde se navodi da je politički subjekat X.X. objavio izborni spot sa pretećim porukama za ne stvaranje vojske Kosova i potpunog funkcionisanja države Kosovo. Takođe poziva na očuvanje institucija države Srbije na Kosovu, dok se Republika

Kosova naziva " Kosovo i Metohija".

IPŽP je podnetu žalbu usvojio kao osnovanu u smislu člana 117. stav 2 ZOI-a, jer je navedeni subjekat u cilju promocije političkog subjekta i svog kandidata u izbornom spotu koristio simbole karte druge države Srbije gde je uključeno i Kosovo i tu radnju je panel ocenio da podstiče mržnju i pretnju za nestvaranje vojske Kosova i funkcionisanja države Kosovo. Takođe i poruke koje podstiču, provociraju mržnju u nepostojanje države Kosovo, kao i vređanje drugih političkih srpskih subjekata, prilikom čega je korišćenje takvih poruka u suprotnosti sa Kodeksom ponašanja za političke subjekte.

ODLUKA

USVAJA se kao osnovana žalba N.N., a političkom subjektu X.X., se izriče novčana kazna u iznosu od 25,000.00 (dvadeset pet hiljada) evra, zbog povrede Kodeksa ponašanja za političke subjekte, njihove pristalice i kandidate, koji je obavezan da plati u roku od 15 (petnaest) dana od datuma pravosnažnosti ove odluke **pod pretnjom izvršenja.**

Obrazloženje

Dana 07.06.2017. godine, IPŽP je primio žalbu od strane N.N., kojom navodi da je politički subjekat X.X. objavio izborni spot gde se pojavljuju preteće poruke o nestvaranju vojske Kosova i potpunog funkcionisanja države Kosovo. U spotu se takođe poziva na očuvanje institucija Srbije na Kosovu, dok se Kosovo naziva Kosovo i Metohija. Dakle, podnosilac žalbe ističe da spot X.X. sadrži poruke koje podstiču provokaciju i mržnju o postojanju države Kosovo i u suprotnosti su sa Zakonom o opštim izborima. Podnosilac žalbe je kao materijalni dokaz priložio CD.

IPŽP je u smislu člana 7 stav 1 Pravila i procedura IPŽP-a obavestio politički subjekat X.X. o žalbi koja je podneta protiv njega i tražio da odgovori na navedenu žalbu do 08.06.2017. godine u 09:00 časova.

Politički subjekat X.X. do 11:00 časova dana 08.06.2017. godine nije podneo odgovor na žalbu. Nepodnošenje odgovora na žalbu i za odgovore koji ne budu dostavljeni na vreme, neće predstavljati prepreku da IPŽP odluči u vezi sa žalbom (član 7.5 Pravila i procedura IPŽP-a).

IPŽP, nakon što je razmotrio i analizirao spise predmeta u smislu člana 117 stav 2 ZOI-a, utvrdio je da je:

- žalba osnovana

Panel je, nakon uvida u CD, podnet kao materijalni dokaz koji je objavljen i na službenoj internet stranici X.X., ocenio da je politički subjekat X.X. u cilju promovisanja političkog subjekta i svojih kandidata u izbornom spotu X.X. koristio simbole karte Srbije gde je uključeno i Kosovo, što podstiče mržnju, preti o nestvaranju vojske Kosova i funkcionisanja države Kosovo. Spot X.X. takođe sadrži poruke koje podstiču, provociraju mržnju o postojanju države Kosovo i poziva na očuvanje institucija Srbije na Kosovu, dok Kosovo naziva Kosovo i Metohija, takođe iz navedenog spota prema X.X. to je jedina lista koja ima srpske kandidate za poslanike i to predstavlja još jednu uvredu za druge političke srpske subjekte, jer kao što je poznato, certifikovani su i drugi politički subjekti te zajednice i isti se nadmeću na prevremenim parlamentarnim izborima za Skupštinu u Republici Kosovo i prema oceni Panela korišćenje ovakvog jezika u spotu podstiče mržnju protiv drugih.

Tom prilikom, IPŽP ocenjuje da je gore navedeni politički subjekat povredio Kodeks ponašanja za političke subjekte, njihove pristalice i kandidate, i te radnje su u suprotnosti sa članom 33 stav (I) ZOI-a, dok navedena zakonska odredba propisuje: *Političkim subjektima, njihovim pristalicama i kandidatima su tokom predizborne kampanje zabranjene sledeće radnje: koristi se rečima, usmenim ili pismenim putem, koje vređaju ili provociraju, ili imaju za cilj provokaciju neke*

druge osobe, kako bi izazvala nasilje protiv nekog lica ili vlasništva, koje pospešuje, ili koje ima za cilj pospešivanje mržnje protiv drugih, ili objavljuje ili koristi slike, simbole ili neki drugi materijal koji može imati takav efekat.

Panel je prilikom izricanja kazne kao u izreci ove odluke uzeo u obzir gore navedene povrede i izrekao kaznu na osnovu člana 120 stav 1 tačka (c) ZOI-a, člana 3 tačka 11 Pravila br. 01/2012 o kategorizaciji sankcionisanja i novčanih kazni IPŽP-a, i uzeo u obzir sledeće okolnosti:

- Prirodu povrede i njegov mogući uticaj na izborni proces;
- Stepenu i težinu povrede;
- Ako je politički subjekat učestvovao na prethodnim izborima, smatra se da je bio obavešten u vezi sa obavezama i odgovornostima tokom procesa kampanje;
- Da li je politički subjekat povredio izborne zakone na snazi na ovim izborima ili na prethodnim izborima na Kosovu; i
- Iznos fondova koje je dobio politički subjekat iz budžeta Republike Kosovo za sprovođenje aktivnosti u vezi sa izbornom kampanjom.

Stoga, na osnovu gore naglašenih razloga, a u smislu člana 32 stav 2, člana 118 stav 1 i člana 120 stav 1 tačka (c) ZOI-a, odlučeno je kao u izreci ove odluke.

ODLUKA –A. nr. 196/2017, Certifikovani posmatrači su koristili akronim drugih političkih subjekata

Politički subjekat N.N. je na dan glasanja podneo žalbu protiv koalicije X.X., ogranak u Obiliću, kojom navodi da su se na većini biračkih mesta u opštini Obilić svi posmatrači sa ovim akronimom izjasnili da su članovi samo dva politička subjekta Y.Y. i Z.Z., iako je bilo drugih posmatrača imenovanih na biračkim mestima.

IPŽP je podnetu žalbu odbio kao neosnovanu, pošto je ocenio da navodi žalioca nisu argumentovani i dokazani nijednim relevantnim dokazom, jer podnosilac žalbe nije priložio nijedan relevantni dokaz kojim bi argumentovao njegove navode u žalbi.

ODLUKA

Odbija se, kao neosnovana, žalba A.br. 196/2017 od 11.06.2017. godine podneta od strane U.G. iz redova političkog subjekta N.N., ogranak u Obiliću.

Obrazloženje

IPŽP je primio žalbu 11. juna 2017. godine od U.G. iz redova političkog subjekta N.N., ogranak u Obiliću, podnetu protiv koalicije X.X. ogranak u Obiliću, kojom podnosilac žalbe navodi da su se na većini biračkih mesta VV u Obiliću svi posmatrači sa ovim akronimom izjasnili da su članovi političkih subjekata Y.Y. i Z.Z.

IPŽP, nakon što je razmotrio i ocenio žalbu, utvrdio je da je:

Žalba neosnovana

Podnetom žalbom od strane U.G., u svojstvu službenika iz redova političkog subjekta N.N., ogranak u Obiliću, gde se navodi da su se u većini biračkih mesta VV u Obiliću tokom glasanja svi posmatrači sa ovim akronimom izjasnili da su članovi političkih subjekata Y.Y. i Z.Z..

IPŽP je ocenio da navodi žalioca nisu argumentovani, jer nisu dokazani nijednim relevantnim dokazom kako bi se utvrdilo i odlučilo u vezi sa žalbenim navodima u korist podnosioca žalbe.

Stoga, IPŽP je, na osnovu člana 118 stav 1 ZOI-a, odlučio kao u izreci ove odluke.

ODLUKA Abr.250/2017, Postavljanje postera na javnim objektima

Koalicija sastavljena od političkih subjekata N.N., M.M., Y.Y., je podnela žalbu protiv političkog subjekta X.X., zato što su postavili postere na javnim objektima za prevremene izbore za Skupštinu Republike Kosovo, kojim navodi da su 08.06.2017. godine oko 8:30 časova, u ulici "Afrim Zhitija", p.n. na zgradi Penzijske administracije u opštini X.X., aktivisti iz redova političkog subjekta X.X. postavili postere njihovih kandidata za poslanike Skupštine Kosova i povređena je zakonska odredba člana 33. stav 1 tačka b ZOI-a.

IPŽP je, nakon razmatranja žalbe podnete od strane koalicije političkih subjekata N.N., M.M., Y.Y., utvrdio da je žalba osnovana, a političkom subjektu X.X. izrekao novčanu kaznu u iznosu od 3,300.00 € (tri hiljade trista evra), budući da na osnovu dokaza koje je podneo podnosilac žalbe bez sumnje rezultira da su posteri kandidata za poslanike iz redova političkog subjekta X.X., postavljeni na javnim objektima i ta radnja je u suprotnosti sa članom 33. tačka b) ZOI-a.

IPŽP, zahtev o povlačenju gore navedene žalbe od strane koalicije N.N., M.M., Y.Y., protiv političkog subjekta X.X., nije usvojio, pošto je ocenio da je nastavak procesa u javnom interesu i da u ovom slučaju povlačenje jedne od zainteresovanih strana ne dovodi do prekida upravnog postupka.

ODLUKA

Usvaja se kao osnovana žalba koalicije PDK-AAK-NISMA, ogranak u Mitrovici, a političkom subjektu Lëvizja Vetëvendosje (LVV), ogranak u Mitrovici, izriče se novčana kazna u iznosu od 3,300.00 (tri hiljade i trista) evra, koju je obavezan da plati u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema ove odluke pod pretnjom izvršenja.

Obrazloženje

IPŽP je primio žalbu 08.06.2017. godine preko pošte, dok je dana 12.06.2017. godine protokolirana sa brojem 250/2017, kojom se navodi da su 08.06.2017. godine, oko 08:30 časova, u ulici "Afrim Zhitija", p.n., na zgradi Penzijske administracije u Mitrovici, aktivisti iz političkog subjekta LVV postavili postere njihovog kandidata za poslanika Skupštine Republike Kosovo.

Tom prilikom, podnosilac žalbe ističe da je povređena zakonska odredba člana 33 stav 1 tačka b ZOI-a. U prilog žalbenim navodima, priložio je pet fotografija sa mesta gde se dogodila povreda Kodeksa ponašanja za političke subjekte, njihove pristalice i kandidate.

Koalicija PDK-AAK-NISMA, ogranak u Mitrovici, je podnela zahtev sa br. 250/2017 dana 12.06.2017. godine za povlačenje žalbe Abr. 250/2017, podnete protiv političkog subjekta Lëvizjes Vetëvendosje LVV, ogranak u Mitrovici.

IPŽP je nakon preliminarnog razmatranja žalbe, utvrdio da je:

Žalba osnovana

Panel je ocenio da na osnovu podnetih fotografija kao dokaz od strane podnosioca žalbe koje se nalaze u spisima predmeta bez sumnje rezultira da su posteri kandidata za poslanike iz redova političkog subjekta Lëvizja Vetëvendosje postavljeni na javnim objektima i ta radnja je u suprotnosti sa članom 33, tačka b) ZOI-a, koji propisuje: "Zabranjene sledeće radnje za političke subjekte tokom predizborne kampanje postavljanje obaveštenja, plakata i postera na javnim objektima ili ustanovama".

Polazeći od ocenjenog činjeničnog stanja, Panel utvrđuje da se na osnovu podnetih dokaza jasno može primetiti da je politički subjekat povredio član 33, tačka b) ZOI-a, jer su posteri kandidata za poslanike od strane navedenog subjekta postavljeni i zalepljeni na javnim objektima.

Panel je prilikom izricanja novčane kazne, kao u izreci ove odluke, uzeo u obzir sledeće okolnosti:

- Prirodu povrede i njegov mogući uticaj na izborni proces;
- Stepenu i težinu povrede;
- Ako je politički subjekat učestvovao na prethodnim izborima, smatra se da je bio obavešten u vezi sa obavezama i odgovornostima tokom procesa kampanje;
- Da li je politički subjekat povredio izborne zakone na snazi na ovim izborima ili na prethodnim izborima na Kosovu; i
- Iznos fondova koje je dobio politički subjekat iz budžeta Republike Kosovo za sprovođenje aktivnosti u vezi sa izbornom kampanjom.

Panel je uzeo u obzir sve okolnosti u ovom slučaju, jer je politički subjekat Lëvizja Vetëvendosje učestvovao i na prethodnim izborima, što znači da su bili obavešteni u vezi sa izbornim pravilima i da je ista povreda od strane političkog subjekta LVV ponovljena nekoliko puta u ovom izbornom procesu gde su uprkos ove činjenice posteri kandidata za poslanike političkog subjekta Lëvizja Vetëvendosje postavljeni na zgradi Penzijske administracije Kosova, dakle, na javnom objektu.

Što se tiče zahteva koji je podnela koalicija PDK-AAK-NISMA sa brojem 250/17 od 12.06.2017. godine o povlačenju žalbe Abr. 250/2017 od 12.06.2017. godine, podnete protiv političkog subjekta LVV, panel ocenjuje da je nastavak procesa u javnom interesu i da u ovom slučaju povlačenje jedne od zainteresovane strane ne dovodi do prekida upravnog procesa. U prilog članu 51 stav 4 Zakona o upravnom postupku, propisano je sledeće: *"Povlačenje jedne od zainteresovanih stranaka ne treba uzrok okončanja upravnog postupka ukoliko nadležni organ javne uprave presudi da je nastavak postupka od javnog ili zakonskog interesa drugih stranaka u postupku"*. Panel nije dozvolio povlačenje žalbe, jer je ocenio da je radnja političkog subjekta LVV povredila javni interes, čak štaviše kada zahtevu nije priložen nijedan dokaz na osnovu kojeg bi se dokazalo da je ispravljena povreda na terenu, uklanjanjem postera sa nedozvoljenog mesta i ta radnja je uticala na visinu izrečene kazne, kao u izreci ove odluke.

Stoga, na osnovu gore navedenih razloga, a u smislu člana 32

stav 2, člana 118 stav 1 i člana 120 stav 1 tačka (c) ZOI-a u vezi sa članom 51.4 ZUP-a, odlučeno je kao u izreci ove odluke.

ODLUKA - Abr.259/2017, Pretnja i prenošenje vozilima birača od strane političkog subjekta do BM na dan glasanja

Politički subjekat N.N. je preko svog predstavnika podneo žalbu protiv koalicije X.X., navodeći da je ista povredila član 11.3 Izbornog pravila br. 09/2013 CIK-a, kršeći pravo slobodnog odlučivanja birača, jer su sprovodili kampanju van biračkog mesta, pošto su isti prevozili birače vozilima i vodili na birački centar.

IPŽP je podnetu žalbu odbio, kao neosnovanu, jer u ovom slučaju podnosilac žalbe nije podneo nijedan dokaz kojim bi se utvrdili žalbeni navodi, iako teret dokazivanja pada na podnosioca žalbe.

ODLUKA

Odbija se kao neosnovana žalba Abr.259/2017 od 12.06.2017. godine podneta od strane političkog subjekta N.N.

Obrazloženje

Dana 12.06.2017. godine, IPŽP je primio žalbu od strane političkog subjekta N.N. u kojoj se navodi da je na biračkom centru u Školi "7 shtatori" u selu Vitimirica, opština Peć, politički subjekat X.X. sprovodio kampanju van škole, tj. na biračkom mestu, i primećeno je da su prevozili birače vozilima. Žalilac ističe da je navedeni politički subjekat koristio sredstva pretnje protiv A.R., tj. predsedavajućeg biračkog mesta, koji se zove V.P.; što se toga tiče, policajci su bili svedoci događaja, ali nisu reagovali. Jedan od policajaca je identifikovan sa brojem 4736. Prema podnosiocu žalbe, povređena je slobodna volja birača i povređen je član 11.3 Pravila 09/2013 za ozbiljnu pretnja po izborni proces. Podnosilac žalbe navodi da je politički subjekat X.X. uz kampanju i pritisak na birače povredio i

Krivični zakonik i navedeno Izorno pravilo.

Što se tiče navedenog događaja, IPŽP je obavestio i policiju Kosova i tražio da preduzmu korektne mere.

U izveštaju policije od 13.06.2017. godine, naglašava se da su u vezi sa ovim slučajem, policajci imenovani za čuvanje javnog reda, a i da bi omogućili mirno glasanje, bili prisutni od samog početka implementacije operativnog plana, međutim, uprkos tome, nisu uspeli da primete tu osobu kako je ulazila u navedeno biračko mesto. Čim su primili žalbu, delovali su u saradnji sa drugim odgovornim jedinicama i odmah identifikovali navedenu osobu kao V.P. i na osnovu odluke tužioca, policija Kosova je istog privela u policijsku stanicu u Peći koji je ispitan od strane regionalnih istraživača, ali nije pokrenut krivični postupak, jer, prema istraživačima, došlo je samo do povrede unutrašnjeg pravila.

IPŽP je nakon preliminarnog razmatranja pouzdanosti žalbe i ocene žalbenih navoda, kao i materijalnih dokaza, priložene fotografije, koji se nalaze u spisima predmeta, u smislu člana 117 stav 2 i 3 ZOI-, utvrdio da je:

Žalba neosnovana.

Panel ocenjuje da podnosilac žalbe u prilog navodima u žalbi nije podneo nikakv materijalni dokaz kojim bi se utvrdili žalbeni navodi, iako teret dokazivanja pada na podnosioca žalbe u smislu člana 117 stav 3 ZOI-a kako bi se utvrdili žalbeni navodi. Panel je utvrdilo da se žalba odbija, jer nije utvrđen nijedan navod podnosioca žalbe iz policijskog izveštaja u ovom slučaju, a ni podnosilac žalbe nije priložio nijedan dokaz.

Stoga, na osnovu gore navedenih razloga, člana 117 i 118 stav 1 ZOI-a, Panel je odlučio kao u izreci ove odluke.

ODLUKA - Abr.264/2017, Pritisak na birače da glasaju za određeni politički subjekat i pokušaj da se kupe glasovi

Predstavnik političkog subjekta N.N., sa sedištem u Prištini, je podneo žalbu IPŽP-u protiv koalicije X.X., navodeći da je povređen član 215 Krivičnog zakonika Kosova, pošto je tokom dana glasanja na biračkom mestu sa brojem 1112B, koalicija X.X. vršila pritisak na birače i kupovala glasove.

IPŽP je podnetu žalbu odbio, kao neosnovanu, jer podnosilac žalbe nije priložio nijedan dokaz da bi dokazao svoje navode u podnetoj žalbi.

ODLUKA

Odbija se, kao neosnovana, žalba Abr.264/2017 od 12.06.2017. godine, kojom se navodilo da je koalicija X.X. vršila pritisak na birače i kupovala glasove.

Obrazloženje

Podnosilac žalbe, politički subjekat N.N. sa sedištem u Prištini, dana 12.06.2017. godine, je podneo žalbu IPŽP-u, kojom je navodio da je tokom dana glasanja u selu Veliki Kičić, u blizini Osnovne škole "Bislim Imeri", sa brojem biračkog mesta 1112B, koalicija X.X. vršila pritisak na birače i kupovala glasove. Tom prilikom, navodi se da je povređen član 215 Krivičnog zakonika.

IPŽP je 13.06.2016. godine primio informativni izveštaj od policije Kosova, istražne jedinice-policajska stanica Jug-Mitrovica, gde se ističe da su 11.06.2017. godine, oko 11.45 časova, primili poziv od policajaca u selu Kičić u vezi sa problemom u biračkom centru sa brojem 1112B. Zajedno sa tužiocem, izašli su na lice mesta gde su kontaktirali I.F. i R.F. koji su ih obavestili da se u jednoj kući koja se nalazi preko puta škole u Kičiću sumnja da je politički subjekat X.X. vršio pritisak na birače i sumnja se da su kupovali glasove, ali nije bilo lica koja su po imenu identifikovana a za koje se sumnja da su vršili pritisak na birače.

Policija je kontrolisala navedenu kuću i u njoj se niko nije nalazio; utvrđeno je da je ta kuća napuštena i da ona nema ni vrata ni prozore. Tužilac je takođe tražio da se preduzmu dodatne mere u vezi sa ovim biračkim mestom.

IPŽP je nakon razmatranja žalbe utvrdio da je:

Žalba neosnovana

Podnosilac žalbe svojom žalbom navodi da je u blizini škole "Bislim Imeri", selo Veliki Kičić, njihov posmatrač primetio da je koalicija N.N. vršila pritisak na birače i kupovala glasove.

Panel ocenjuje da podnosilac žalbe u prilog navoda u žalbi nije podneo jasne i uverljive dokaze, iako teret dokazivanja pada na podnosioca žalbe u smislu člana 117 stav 3 ZOI-a. Takođe, nije precizirano da se vršio pritisak i kupovali glasovi unutar ograda biračkog mesta, već se navodi da se to desilo u blizini biračkog centra i da u ovom slučaju nisu identifikovane osobe od strane policije u vezi sa žalbenim navodima; da je podnosilac žalbe nije priložio nikakav dokaz kojim bi dokazao njegov navod kao u žalbi, a ako strana podnese nove dokaze u smislu člana 118, stav 4 ZOI-a, IPŽP bi preispitao odluku.

Stoga, na osnovu gore navedenih razloga, člana 117 i 118 stav 1 ZOI-a, Panel je odlučio kao u izreci ove odluke.

ODLUKA - Abr.266/2017, Glasanje je dozvoljeno bez kontrole otisaka prstiju birača sa ultravioletnim lampama i sprejom

Politički subjekat N.N. je podneo žalbu, jer je na biračkom mestu sa brojem 2101b, predsedavajući ovog biračkog mesta dozvolio biračima da glasaju bez kontrole otisaka prstiju i bez verifikacije istih ultravioletnim lampama i sprejom.

IPŽP je, na osnovu člana 117. stav 2 i 3 i člana 118 stav 1, podnetu žalbu odbio, kao neosnovanu, jer u ovom slučaju na osnovu podnetih dokaza, nije moglo da se utvrdi-identifikuje uverljivo i jasno da je izvršena povreda navedena u žalbi.

ODLUKA

Odbija se, kao neosnovana, žalba Abr.266/2017 od 12.06.2017. godine, političkog subjekta N.N. sa sedištem u Prištini, u vezi sa glasanjem birača bez uzimanja otiska, bez korišćenja lampe i spreja u biračkom centru broj 2101b u Vojniku, opština Srbica.

Obrazloženje

Podnosilac žalbe, politički subjekat Lëvizja Vetëvendosje, sa sedištem u Prištini, je 12.06.2017. godine, podneo žalbu IPŽP-u, kojom su navodili da su tokom dana izbora, dana 11.06.2017. godine, komisioneri političkog subjekata N.N. u školi "Skender Skenderi" u biračkom centru 2101b, u Vojniku-Srbica, utvrdili da je predsedavajući ovog biračkog mesta dozvolio da birači glasaju bez uzimanja otisaka prstiju, bez kontrole lampom i sprejom i njihovi komisioneri nisu mogli da zaustave te nezakonite radnje i nije im bilo dozvoljeno da upišu povrede u knjizi birača. Iz tih razloga, prema odredbama Izbornog pravila, radi se o povredi redovnog glasanja.

IPŽP je, nakon preliminarnog razmatranja pouzdanosti žalbe i ocene žalbenih navoda, dokazima-izjavama koje se nalaze u spisima predmeta, u smislu člana 117 stav 2 i 3 ZOI-a, utvrdio da je:

Žalba neosnovana

Panel je ocenio da podnosilac žalbe u prilog navoda u žalbi nije podneo jasne i uverljive dokaze da bi se utvrdili žalbeni navodi, iako teret dokazivanja pada na podnosioca žalbe u smislu člana 117 stav 3 ZOI-a kako bi se dokazali žalbeni navodi. Jer na osnovu podnetih dokaza ne mogu se uverljivo i jasno identifikovati da je izvršena povreda navedena u žalbi, to se dokazuje i iz izjave

predsedavajućeg KVV-a iz biračkog centra 2101b, R,R, koji je u izjavi podnetoj 13.06.2017. godine za IPŽP izjavio da nisu održivi navodi kao u žalbi, jer su komisioneri subjekta N.N. bili prisutni na glavnim tačkama biračkog mesta, jedan kod vrata sa lampom, a drugi kod knjige birača i bilo je samo pokušaja birača da uđu na biračko mesto, ali tako nešto se nije desilo. Takođe, predsedavajući biračkog mesta izjavljuje da je sve zabeleženo u knjizi birača, kao i izjave komisionara iz redova Lëvizjes Vetëvendosje koji su udaljeni sa biračkog mesta.

Stoga, na osnovu gore navedenih razloga, člana 117 i 118 stav 1 ZOI-a, Panel je odlučio kao u izreci ove odluke.

ODLUKA - Abr.277/2017, Povreda izborne tišine

Nevladina organizacija N.N. je podnela žalbu IPŽP-u, navodeći da je povređen Zakon o opštim izborima, kojom ističe da je T.H. kandidat za poslanika iz koalicije X.X. tokom izborne tišine vodila izbornu kampanju na njenoj društvenoj mreži Facebook, pozivajući birače da glasaju za nju i kandidata za premijera.

IPŽP je utvrdio da je koalicija X.X. odgovorna za svoje radnje, kršeći član 36. stav 1 tačka b) ZOI-a, jer je u gore navedenoj odredbi propisano da je u periodu izborne tišine zabranjena "bilo kakva kampanja".

ODLUKA

Usvaja se kao osnovana žalba NVO-a N.N., tako da se koaliciji X.X. izriče novčana kazna u iznosu od 300 (trista) evra, koju je obavezna da plati u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema ove **odluke**, pod pretnjom izvršenja.

Obrazloženje

Dana 12.06.2017. godine, IPŽP je primio žalbu od strane NVO-a N.N., kojom navodi da je T.H., kandidat za poslanika iz koalicije X.X., vodila kampanju na društvenoj mreži Facebook na dan izborne tišine i na dan glasanja. Tom prilikom, podnosilac žalbe ističe da je došlo do povrede Zakona o opštim izborima. Podnosilac žalbe je kao dokaz priložio štampane fotografije u svojstvu materijalnog dokaza.

Panel, nakon što je razmotrio žalbu, ocenio je da je:

Žalba osnovana

Iz spisa predmeta se vidi kako je kandidat za poslanika u Skupštini Republike Kosovo T.H. iz redova koalicije X.X. tokom izborne tišine i na dan glasanja na njoj društvenoj mreži Facebook vodila izbornu kampanju i davala uputstva da se glasa broj 12 i kandidat za premijera R.H. i tom radnjom je povredila izbornu tišinu.

Stoga, IPŽP, uzimajući to u obzir i u prilog zakonskih odredaba ZOI-a, utvrdio je da je koalicija X.X. odgovorna za svoje radnje, kršeći član 36 stav 1 tačka b) ZOI-a, koji propisuje zabranjuje delatnosti pre procesa glasanja, gde se propisuje da tokom dvadeset četiri (24) sata pre otvaranja Glasačkih mesta i sve do njihovog zatvaranja, političkim subjektima, njihovim pristalicama ili kandidatima zabranjuju se bilo kakve kampanje.

Panel je na osnovu gore navedenih podataka, u prilog članu 120.1 tačka c) i članu 118.1 ZOI-a, odlučio kao u izreci ove odluke.

ODLUKA- A.br. 322/2017, Greška u popunjavanju Formulara rezultata kandidata – FRK na biračkom mestu

Kandidat N.N. političkog subjekta M.M., ogranak u Vitini, je Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP) podneo žalbu 13. juna 2017. godine protiv X.X., ogranak u Gornjoj Slatini, zbog nepravilnosti tokom procesa brojanja glasačkih listića na biračkom mestu na dan glasanja, jer su na biračkom mestu sa brojem 2607d/01 prilikom popunjavanja Formulara rezultata kandidata (FRK) pogrešno zabeleženi glasovi kandidata sa brojem 79 kod kandidata sa brojem 78, jer je kandidat sa brojem 79 imao 54 glasova, a koji su, kao što je gore navedeno, zabeleženi kod kandidata sa brojem 78.

IPŽP je podnetu žalbu odbacio, kao van roka, jer prema odredbi člana 5.3 Pravila br. 02/2015, u vezi sa članom 6 stav 4 Pravila i procedura IPŽP-a br. 02/2015, žalba treba da se podnese IPŽP-u u roku od 24 časova od momenta zatvaranja biračkog centra. Rok za podnošenje žalbe je bio do 12.06.2017. godine do 19:00 časova, dok je žalilac podneo žalbu IPŽP-u 13.06.2017. godine, što rezultira da je podneta van zakonskog propisanog roka.

ODLUKA

ODBACUJE se, kao van roka, žalba Abr.322/2017 od 13.06.2017. godine, podneta od strane političkog subjekta N.N., ogranak u Vitini, zbog nepravilnosti tokom procesa glasanja 11.06.2017. godine.

Obrazloženje

IPŽP je primio žalbu 13. juna 2017. godine od strane političkog subjekta N.N., ogranak u Vitini, kojom se navodi da su na biračkom mestu VV br. 2607d/01 u Gornjoj Slatini tokom upisivanja u FRPP-u pomešani glasovi kandidata sa brojem 79 i brojem 78, stoga, kandidat sa brojem 79 je imao 54 glasova, dok su oni pogrešno zabeleženi kandidatu sa brojem 78. Podnosilac žalbe je tražio od

IPŽP-a da ispravi glasove između dva kandidata. Podnosilac žalbe je kao dokaz priložio dve kopije formulara izbornih rezultata.

Panel je, nakon preliminarnog razmatranja blagovremenosti žalbe, utvrdio da je:

Žalba van roka

Za sve nepravilnosti koje se mogu pojaviti na dan glasanja, žalba se može podneti IPŽP-u u roku od 24 časa od momenta zatvaranja biračkog centra prema članu 5.3 Pravila br. 02/2015. U ovom slučaju, kao što proizilazi iz žalbe, ista je podneta IPŽP-u od strane podnosioca žalbe 13.06.2017. godine. Na osnovu sadržaja iz žalbe rezultira da se svi žalbeni navodi podneti od strane žalioca povezuju sa procesom glasanja.

Iz toga rezultira da je gore navedena žalba podneta IPŽP-u nakon što je istekao zakonski rok za podnošenje žalbe IPŽP-u za nepravilnosti na dan glasanja prema gore navedenoj zakonskoj odredbi, to jer je rok za podnošenje žalbe bio 12.06.2017. godine do 19:00 časova, dok je žalilac svoju žalbu podneo IPŽP-u 13.06.2017. godine, što znači da je žalba podneta van zakonskog roka koji je propisan zakonskom odredbom člana 5.3 Pravila br. 02/2015 u vezi sa članom 6 stav 4 Pravila i procedure IPŽP-a br. 02/2015.

Na osnovu gore navedenih razloga, u smislu člana 118 i 119 ZOI-a, i člana 6 stav 4 Pravila i procedura IPŽP-a br. 02/2015, Panel je odlučio kao u izreci ove odluke.

ODLUKA - A.br. 341/ 2017, Biračima je dozvoljeno da glasaju sa dokumentima druge države

Politički subjekat N.N. je, 13.06.2017. godine, Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP) podneo žalbe A.br. 341/2017, A.br. 342/2017, A.br. 343/2017, A.br. 344/2017, A.br. 345/2017, A.br. 346/2017, A.br. 347/2017, A.br. 348/2017, A.br. 349/2017, A.br. 350/2017, A.br. 351/2017, A.br. 352/2017 i A.br. 353/2017, zbog

nepravilnosti tokom izbornog procesa na dan izbora.

IPŽP je podnete žalbe odbacio, kao van roka, jer je odredbom člana 119. stav 1 Zakona o opštim izborima (ZOI) u vezi sa članom 6, stav 4 Pravila i procedure IPŽP-a br. 02/2015 propisano da se žalba može podneti IPŽP-u u roku od 24 časova od momenta zatvaranja biračkog centra. U ovom slučaju, zakonski rok za podnošenje žalbi je bio do 12.06.2017. godine u 19:00 časova, dok je žalilac podneo žalbe IPŽP-u 13.06.2017. godine.

ODLUKA

Odbacuju se, kao van roka, žalbe Partija Kosovskih Srba (PKS), sa sedištem u opštini Leposavić, Abr. 341/2017, Abr. 342/2017, Abr. 343/2017, Abr. 344/2017, Abr. 345/2017, Abr. 346/2017, Abr. 347/2017, Abr. 348/2017, Abr. 349/2017, Abr. 350/2017, Abr. 351/2017, Abr. 352/2017 i Abr. 353/2017 od 14.06.2017. godine, podnete protiv X.X., zbog nepravilnosti tokom izbornog procesa 11.06.2017. godine.

Obrazloženje

Panel IPŽP-a je, na osnovu člana 8.3 Pravila i procedura IPŽP-a, spojio žalbe Abr. 341/2017, Abr. 342/2017, Abr. 343/2017, Abr. 344/2017, Abr. 345/2017, Abr. 346/2017, Abr. 347/2017, Abr. 348/2017, Abr. 349/2017, Abr. 350/2017, Abr. 351/2017, Abr. 352/2017 i Abr. 353/2017 od 14.06.2017. godine, i razmotrio ih kao jednu žalbu zavedenu pod brojem Abr. 341/2017, zbog iste prirode slučajeva i žalbenih navoda i zbog svih žalbi odlučio je jednom odlukom zbog efikasnosti i ekonomičnosti postupka.

IPŽP je, 13.06.2017. godine, primio žalbe od strane N.N., sa sedištem u opštini Leposavić, podnete protiv X.X. u kojima su istakli da je:

Žalba Abr. 341/2017, podneta od strane J.S., kojom se navodi da je X.X. dozvolio da birači sa dokumentima iz Srbije glasaju kao redovni birači, iako je glasačka kutija bila za uslovno glasanje na biračkom mestu 1203b/02D.

Žalba Abr. 342/2017, podneta od strane J.V., kojom se navodi da je X.X. dozvolio da birači sa dokumentima iz Srbije glasaju kao redovni birači, iako je glasačka kutija bila za uslovno glasanje na biračkom mestu 1202b/04D. Štaviše, podnosilac žalbe ističe u žalbi da je bio pod pritiskom od strane predstavnika X.X. na biračkom mestu da glasaju birači, iako to nije bilo u skladu sa izbornim pravilima.

Žalba Abr. 343/2017, podneta od strane R.S., kojom se navodi da je X.X. dozvolio da birači sa dokumentima iz Srbije glasaju kao redovni birači, iako je glasačka kutija bila za uslovno glasanje na biračkom mestu 1211b/01D.

Žalba Abr. 344/2017, podneta od strane M.K., kojom se navodi da je X.X. dozvolio da birači sa dokumentima iz Srbije glasaju kao redovni birači, iako je glasačka kutija bila za uslovno glasanje na biračkom mestu 1205b/01R.

Žalba Abr. 345/2017, podneta od strane B.P., kojom se navodi je jedan birač uslovno glasao na VV1202b/04D, jer kada je isti krenuo da glasa na njegovom redovnom BM, rezultiralo je da je njegova rubrika potpisana u biračkoj knjizi. Takođe, podnosilac žalbe ističe da je jedan aktivista L.S.-a na gore navedenom BM vršila pritisak na nekoliko birača da glasaju za njenu partiju.

Žalba Abr. 346/2017, podneta od strane G.P., kojom se navodi da je X.X. dozvolio da birači sa dokumentima iz Srbije glasaju kao redovni birači, iako je glasačka kutija bila za uslovno glasanje na biračkom mestu 1201b/04D.

Žalba Abr. 347/2017, podneta od strane V.P., kojom se navodi da je X.X. dozvolio da birači sa dokumentima iz Srbije glasaju kao redovni birači, iako je glasačka kutija bila za uslovno glasanje na biračkom mestu 1201b/03R; takođe prema podnosiocu žalbe, na ovom BM je došao i predsednik opštine Leposavić prema sistemu Kosova i povikao je i rekao: Izdajice, za koga vi radite, jer ovde treba da se glasa sa ličnim kartama Srbije.

Žalba Abr. 348/2017, podneta od strane M.S., kojom se navodi da birači koji su došli iz Srbije, pored lične karte iz Srbije, nisu posedovali dokumenta raseljenih lica sa Kosova na biračkom mestu 1205b/05D.

Žalba Abr. 349/2017, podneta od strane A.B., kojom se navodi da birači koji su došli iz Srbije, pored lične karte iz Srbije, nisu posedovali dokumenta raseljenih lica sa Kosova na biračkom mestu

1208b/01D.

Žalba Abr. 350/2017, podneta od strane M.N., kojom se navodi da su u Osnovnoj školi "Vuk Karadzic" na biračkom mestu 1202b/02R, birači sa dokumentima iz Srbije glasali kao redovni birači, iako je glasačka kutija bila za uslovno glasanje.

Žalba Abr. 351/2017, podneta od strane S.V., kojom se navodi da birači koji su došli iz Srbije, pored lične karte iz Srbije, nisu posedovali dokumenta raseljenih lica sa Kosova na biračkom mestu 1205b/05D.

Žalba Abr. 352/2017, podneta od strane J.V., kojom se navodi da je X.X., dozvolio da birači sa dokumentima iz Srbije glasaju kao redovni birači, iako je glasačka kutija bila za uslovno glasanje na biračkom mestu 1202b/03R.

Žalba Abr. 353/2017, podneta od strane Z.B., kojom se navodi da je X.X., dozvolio da birači sa dokumentima iz Srbije glasaju kao redovni birači, iako je glasačka kutija bila za uslovno glasanje na biračkom mestu 1202b/04B. Pored toga, podnosilac žalbe ističe da član KVV-a, nije dozvolio da se ukloni pritisak od strane X.X.

Panel je, nakon preliminarnog razmatranja blagovremenosti žalbi, utvrdio da su:

Žalbe van roka.

Za sve nepravilnosti koje se mogu pojaviti na dan glasanja, žalba se može podneti IPŽP-u u roku od 24 časova od momenta zatvaranja biračkog centra prema članu 119 stav 1 Zakona o opštim izborima (ZOI). U ovom slučaju, kao što proizilazi iz žalbi, iste su podnete IPŽP-u od strane podnosioca žalbi 13.06.2017. godine. Iz sadržaja žalbi rezultira da su svi žalbeni navodi podneti od strane žalilaca u žalbama Abr. 341/2017, Abr. 342/2017, Abr. 343/2017, Abr. 344/2017, Abr. 345/2017, Abr. 346/2017, Abr. 347/2017, Abr. 348/2017, Abr. 349/2017, Abr. 350/2017, Abr. 351/2017, Abr. 352/2017 i Abr. 353/2017 od 14.06.2017. godine, povezani sa nepravilnostima tokom izbornog procesa na dan glasanja od 11.06.2017. godine.

Iz toga rezultira da su gore navedene žalbe podnete IPŽP-u nakon što je istekao zakonski rok da se podnese žalba IPŽP-u o nepravilnostima na dan glasanja prema gore navedenoj odredbi, to

jer je rok za podnošenje žalbi bio 12.06.2017. godine do 19:00 časova, dok su žalioци svoje žalbe podneli IPŽP-u 13.06.2017. godine, što znači da su žalbe podnete nakon zakonskog roka koji je propisan u zakonskoj odredbi člana 119 stav 1 ZOI-a u vezi sa članom 6 stav 4 Pravila i procedura IPŽP-a br. 02/2015.

Na osnovu gore navedenih razloga, u smislu člana 118 i 119 ZOI-a i člana 6 stav 4 Pravila i procedura IPŽP-a br. 02/2015, Panel je odlučio kao u izreci ove odluke.

ODLUKA – A.br. 358/2017, Objavljivanje preliminarnih rezultata

Kandidat za poslanika N.N. iz političkog subjekta X.X., opština Prizren, je Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP) podneo žalbu 21.06.2017. godine protiv Y.Y. u svojstvu predsedavajućeg biračkog mesta 2004a/07r, zbog nepravilnosti tokom procesa prebrojavanja glasačkih listića za prevremene izbore za Skupštinu Republike Kosovo, jer se rezultati ne slažu sa rezultatima objavljenim od strane CIK-a. Predložio je da se ispravi greška u prebrojavanju glasačkih listića.

IPŽP-a je podnetu žalbu odbacio, kao nedozvoljenu, jer je odredbom člana 105. ZOI-a jasno propisano da strane sa pravnim interesom mogu da podnesu žalbu samo nakon objavljivanja konačnih rezultata od strane CIK-a.

Panel ocenjuje da u ovom slučaju CIK nije objavio konačne rezultate, međutim, rezultat na koji se poziva žalilac u ovom fazi izbornog procesa nije konačni i promenljiv je u svakom momentu; stoga, žalba je odbačena, kao nedozvoljena.

IPŽP je ocenio nakon što je utvrdio da se na rezultat procesa prebrojavanja glasačkih listića može podneti žalba u roku od 24 časova samo kada CIK donese odluku i javno objavi konačne rezultate.

ODLUKA

ODBACUJE se, kao nedozvoljena, žalba A.br 358/2017 od 21.06.2017. godine, podneta od strane N.N. iz Prizrena, kandidat za poslanika iz redova političkog subjekta X.X..

Obrazloženje

IPŽP je, 21.06.2017. godine, primio žalbu Abr. 358/2017, N.N. iz Prizrena, kandidat za poslanika iz redova političkog subjekta X.X., u kojoj se navodi da se na biračkom centru u školi "Motrat Qirazi", br. 2004a/07r, u Prizrenu, ne slažu rezultati sa rezultatima koje je objavio CIK, a koje oni poseduju. Prema izveštaju posmatrača, broj glasova kandidata N.N. je 81 glasova, dok je u formularu upisano samo 5 glasova. Podnosilac žalbe je tražio od IPŽP-a da ispravi ovu grešku u brojanju glasova.

IPŽP je, nakon što je razmotrio dozvoljenost žalbe, utvrdio da je:

Žalba nedozvoljena

IPŽP je utvrdio da podneta žalba od strane kandidata za poslanika iz redova političkog subjekta X.X. nije dozvoljena, jer preliminarni rezultat još uvek nije objavljen od strane CIK-a i može se promeniti svakog momenta; takođe, Centar za prebrojavanje i rezultate (CPR) se i dalje nalazi u fazi obrade izbornog materijala sa biračkih centara. Stoga, izborni rezultat nije postao konačan i u momentu objavljivanja konačnih rezultata od strane CIK-a, nezadovoljne strane u skladu sa članom 105. Zakona o opštim izborima, mogu podneti žalbu u roku od 24 časova.

Na osnovu gore navedenih razloga i u smislu člana 118.1 ZOI-a, koji propisuje: *"IKMŽ će primiti žalbu koja je osnovana i odbiti žalbu koja ne ispunjava uslove"* i člana 6.4 Pravila i procedure IPŽP-a, u kojem se propisuje: *"Žalbe koje su nedozvoljene i van roka, IPŽP odbacuje odlukom"*, u vezi sa gore navedenom žalbom, odlučio je kao u izreci ove odluke.

ODLUKA – A.br. 386/2017, Objavljivanje konačnih rezultata (Nakon prebrojavanja glasačkih listića za kandidate, promenjen je konačni rezultat i izmenjen je rezultat redosleda kandidata za poslanika prema rezultatu koji je proizašao iz prebrojavanja glasačkih listića odlukom IPŽP-a)

Kandidat za poslanika N.N. iz koalicije X.X., je podneo žalbu Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP), osporavajući odluku CIK-a za objavljivanje konačnog rezultata izbora objavljenih 29.06.2017. godine, kojom se navodi da su na biračkom mestu 2512D/02D tokom popunjavanja Formulara za rezultate kandidata (FRK), komisionari napravili tehničku grešku i njegove glasove preneli kandidatu sa br. 18, Y.Y., a trebalo je da budu zapisani kod kandidata sa br. 17; tražio je od Panela da se glasački listići sa gore navedenog biračkog mesta prebroje.

IPŽP je podnetu žalbu ocenio, kao osnovanu, jer je utvrdio neslaganje između originala Formulara za rezultate kandidata (FRK) u Centru za prebrojavanje i rezultate i popunjenog FRK-a na biračkom mestu 2512/02D, gde kandidat sa br. 17 N.N., iz redova političkog subjekta X.X., opština Uroševac, ima 0 glasa u FRK-u. Nakon prebrojavanja glasačkih listića u CPR-u od strane Panela, rezultiralo je da isti ima 30 važećih glasačkih listića u glasačkoj kutiji.

Panel je, na osnovu člana 117. stav 4, naložio CIK-u da prebroji samo glasačke listiće za kandidate za poslanika iz koalicije X.X. na biračkom mestu 2512D/02D, a da rezultat koji je proizašao iz prebrojavanja glasačke kutije na biračkom mestu kao u tački -II- odluke uključi u konačni rezultat.

IPŽP je odlučio da se predsedavajućem gore navedenog biračkog mesta zabrani učešće na izborima u vremenskom trajanju od 5 (pet) godina kao kandidatu i kao upravnom delu nekog izbornog tela pod autoritetom CIK-a u smislu člana 120 stav 3, tačka d), ZOI-a.

ODLUKA

I. Usvaja se, kao osnovana, žalba kandidata za poslanika Skupštine Republike Kosovo, N.N. iz koalicije X.X..

II. Nalaže se Centralnoj izbornoj komisiji (CIK) da prebroji samo glasačke listiće za kandidate za poslanike iz koalicije X.X. na biračkom mestu 2512D/02D,

III. Rezultat koji proizađe iz prebrojavanja glasačke kutije na biračkom mestu kao u tački -II- ove izreke, uključiti u konačni rezultat.

IV. M.M. sa brojem lične karte 00000, u svojstvu predsedavajućeg biračkog mesta 2512D/02D, zabranjuje se učešće na izborima u vremenskom trajanju od 5 (pet) godina kao kandidat i upravni deo nekog izbornog tela pod autoritetom Centralne izborne komisije (CIK).

Obrazloženje

IPŽP je primio žalbu 30.06.2017. godine od kandidata za poslanika Skupštine Republike Kosovo N.N. iz redova koalicije X.X., u kojoj se navodi da su na biračkom mestu 2512D/02D tokom popunjavanja FRK-a, komisioneri napravili tehničku grešku i njegove glasove preneli kandidatu sa br. 18 Y.Y. , i tražio da se prebroje glasovi ovog BM.

Izborni panel za žalbe i predstavke (IPŽP) je razmotrio žalbene navode i izborni materijal i nakon njihove opšte ocene utvrdio da je:

žalba osnovana

IPŽP je sproveo istragu kako bi utvrdio osnovanost žalbenih navoda i utvrdio je da su žalbeni navodi osnovani, jer je nakon razmatranja dokaza i spisa predmeta, kao i na osnovu istrage izbornog materijala u Centru za prebrojavanje i rezultate (CPR) za glasačku kutiju 2512/02D utvrđeno iz originala Formulara rezultata za kandidata (FRK) u Centru za prebrojavanje i rezultate (CPR) da

je kandidat sa br. 17 N.N. iz redova političkog subjekta X.X. opština Uroševac, imao 0 glasova u starom FRK-u koji je popunjen na BM 2512D/02D, dok je utvrđeno da nakon prebrojavanja u CPR-u isti poseduje 30 glasova.

Stoga, IPŽP je, na osnovu ovih razloga i u smislu člana 117.4, naložio da se prebroje glasački listići za gore navedeno biračko mesto kao u tački II izreke.

Prilikom odlučivanja kao u tački -IV- izreke ove odluke u vezi sa izrečenom merom za zabranu predsedavajućeg biračkog mesta da učestvuje na izborima u vremenskom trajanju od 5 (pet) godina kao kandidat i deo nekog upravnog izbornog tela pod autoritetom Centralne izborne komisije (CIK), uzet je u obzir član 120, stav 3, tačka d) ZOI-a, jer je predsedavajući svakog biračkog mesta odgovoran za sigurnost integriteta i mira tokom glasanja i brojanja na biračkom mestu; prema zakonskoj odredbi člana 74 stav 10 ZOI-a u ovom slučaju, Panel je utvrdio da je predsedavajući navedenog biračkog mesta povredio gore navedenu odredbu, jer je podnosiocu žalbe upisano 0 glasova u FRK-u, iako je nakon istrage Panela utvrđeno da je isti posedovao 30 glasova.

Stoga, kako bi se ukinuli gore navedeni propusti i na osnovu člana 115.1 i člana 119.5 ZOI-a, propisano je: *„IKMŽ može, na svoju odgovornost, razmatrati pitanja pod svojom jurisdikcijom razmatrati i drugačije, ukoliko je to neophodno kako bi se suzbila ozbiljna nepravda“*, i vezano sa članom 118 stav 1 ZOI-a, odlučeno je kao u izreci ove odluke.

ODLUKA– A.br. 407/2017, Objavlivanje konačnih rezultata (Nakon prebrojavanja glasačkih listića za kandidate, promenjen je konačni rezultat i izmenjen je rezultat redosleda kandidata za poslanika prema rezultatu koji je proizašao iz prebrojavanja glasačkih listića odlukom IPŽP-a

X.X., kandidat za poslanika Skupštine Republike Kosovo iz političkog subjekta N.N., Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP) je podneo žalbe A.br. 407/2017 i A.br. 420/2017, osporavajući konačni rezultat objavljen od strane CIK-a za prevremene izbore za Skupštinu Republike Kosovo. Podnosilac navodi da su tokom prebrojavanja izbornog materijala sa biračkog mesta 2303d/03R utvrđene brojne nepravilnosti-povrede, kao što je glasanje uz asistenciju u više od 1000 slučajeva. Prema navodima u žalbi, slične nepravilnosti su primećene i na sledećim biračkim mestima: 2303d/01R, 2303d/02R, 2303d/03R, 2303d/04R, 2304d/01R, 2304d/02D, 2306d/02R, 2308d/02R, naglašavajući da originalni zapisnici sa napred istaknutih biračkih mesta ne odražavaju tačno-činjenično stanje u glasačkim kutijama.

IPŽP je podnete žalbe usvojio, kao osnovane, nakon što je utvrdio da je bilo neslaganja u rezultatima objavljenim od strane CIK-a sa Formularima rezultata kandidata i Formularima usklađenosti podataka i rezultata i naložio je CIK-u da prebroji sve glasačke listiće za sve političke subjekte i sve njihove kandidate na sledećim biračkim mestima: 2303d/01R, 2303d/02R, 2303d/03R, 2303d/04R, 2304d/01R, 2304d/02D, 2306d/02R, 2308d/02R, a da se rezultat koji proizađe nakon prebrojavanja glasačkih listića iz glasačkih kutija u BM (kao u tački - II- odluke), uključi u konačni rezultat.

ODLUKA

I. Usvajaju se, kao osnovane, žalbe Abr. 407/2017 i Abr. 420/2017 od 30.06.2017. godine, kandidata za poslanika Skupštine Republike Kosovo X.X. iz političkog subjekta N.N..

II. Nalaže se Centralnoj izbornoj komisiji (CIK) da prebroji sve glasačke listiće za sve političke subjekte i sve njihove kandidate na sledećim biračkim mestima: 2303d/01R, 2303d/02R, 2303d/03R, 2303d/04R, 2304d/01R, 2304d/02D, 2306d/02R, 2308d/02R

III. Rezultat koji proizađe nakon prebrojavanja glasačkih kutija na biračkim mestima kao u tački - II- ove izreke, uključiti u konačni rezultat.

Obrazloženje

X.X. iz političkog subjekta N.N., je 30.06.2017. godine, podneo IPŽP-u žalbe Abr. 407/2017, i Abr 420/2017.

Panel IPŽP-a je na osnovu člana 8.3 Pravila i procedura IPŽP-a spojio žalbe Abr. 407/2017 i Abr 420/2017 od 30.06.2017. godine i razmatrao ih kao jednu zavedenu žalbu sa brojem Abr. 407/2017, zbog iste prirode slučajeva i žalbenih navoda i za sve žalbe je odlučio jednom odlukom zbog efikasnosti i ekonomičnosti postupka.

U podnetim žalbama od strane kandidata za poslanika Skupštine Republike Kosovo X.X. iz političkog subjekta N.N., navodi se da su tokom prebrojavanja izbornog materijala sa biračkog mesta 2303d/03R u opštini Štrpce primećene mnoge nepravilnosti. Podnosilac žalbe ističe da je o ovim povredama saznao 29.06.2017. godine u 14:00 časova od momenta objavljivanja konačnih rezultata od strane CIK-a. Takođe, on ističe da je bilo nepravilnosti istog karaktera i na sledećim biračkim mestima gde se jasno pokazalo da originalni zapisnici sa istaknutih biračkih mesta ne sadrže tačno činjenično stanje u glasačkim kutijama:

1. 2303d/01R u opštini Štrpce
2. 2303d/02R u opštini Štrpce
3. 2303d/04R u opštini Štrpce
4. 2304d/01R u opštini Štrpce
5. 2304d/02D u opštini Štrpce
6. 2306d/02R u opštini Štrpce
7. 2308d/02R u opštini Štrpce

Prema navodima u žalbi, na nivou opštine Štrpce, prijavljeno je glasanje uz asistenciju u više od 1000 slučajeva, što govori da je to najviši procenat ove vrste glasanja u čitavom izbornom procesu. Ako se uzme u obzir da je na nivou opštine Štrpce ukupna izlaznost 6000 građana, tada proizilazi da su oko 20% glasova glasovi uz asistenciju.

Podnosilac žalbe dalje ističe da se svi naglašeni navodi mogu utvrditi uvidom u glasačku kutiju sa br. 2303d/03R, pregledom biračkog spiska sa potpisima birača, gde takvo ponašanje bez sumnje predstavljaju ozbiljnu povredu brojnih članova ZOI-a i Krivičnog zakonika Kosova. Podnosilac žalbe traži od IPŽP-a da se ova žalba usvoji kao osnovana i da se utvrde navodne povrede.

Kao dokaz su priloženi Formulari rezultata kandidata i Formulari usklađenosti podataka i rezultata za gore navedena biračka mesta i podaci objavljeni od strane CIK-a.

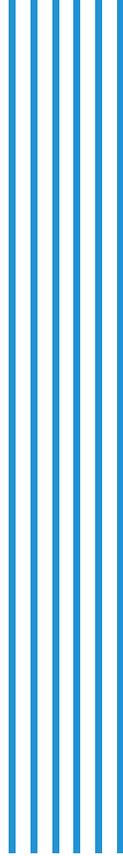
Izborni panel za žalbe i predstavke (IPŽP) je razmotrio žalbene navode i izborni materijal, a nakon sveobuhvatne ocene, utvrdio je da je:

Žalba osnovana

Panel je utvrdio da su žalbeni navodi osnovani, pošto je, nakon razmatranja dokaza, spisa predmeta i istrage izbornog materijala, utvrdio da je došlo do nesaglasnosti rezultata objavljenih od strane CIK-a sa Formularima rezultata kandidata i Formularima konačnog rezultata kao što rezultira i na osnovu podnetih dokaza od strane samog žalioca; stoga, na osnovu navedenog i prema članu 117.4

ZOI-a, IPŽP nalaže CIK-u da prebroji sve glasačke listiće za sve političke subjekte i sve njihove kandidate za sledeća biračka mesta: 2303d/01R, 2303d/02R, 2303d/03R, 2303d/04R, 2304d/01R, 2304d/02D, 2306d/02R, 2308d/02R, tako da se rezultat dobijen iz ovog prebrojavanja priloži konačnom rezultatu.

Stoga, kako bi se ukinuli gore navedeni propusti i na osnovu člana 115.1 i člana 119.5 ZOI-a, propisano je: *„IKMŽ može, na svoju odgovornost, razmatrati pitanja pod svojom jurisdikcijom razmatrati i drugačije, ukoliko je to neophodno kako bi se suzbila ozbiljna nepravda“*, i vezano sa članom 118 stav 1 ZOI-a, odlučeno je kao u izreci ove odluke.



LOKALNI
IZBORI - 2017

ODLUKA- ZL.Abr.01/2017, Neimenovanje članova Opštinske izborne komisije (OIK)

Politički subjekat X.X., je Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP) podneo žalbu, osporavajući odluku CIK-a za neimenovanje članova OIK-a.

Podnosilac žalbe navodi da ga CIK nije imenovao za člana Opštinske izborne komisije (OIK) u Suvoj Reci kako na prevremenim izborima za Skupštinu Republike Kosovo, tako i na redovnim lokalnim izborima. Prema navodima u žalbi, politički subjekat X.X.-su pobjednici iz reda manjinskih zajednica.

IPŽP je podnetu žalbu odbio, kao neosnovanu, prema odredbama člana 118 stav 1 ZOI-a i člana 11. stav 6 Pravila br. 02/15 IPŽP-a, ocjenjujući kao neosnovane žalbene navode podnosioca žalbe da nisu uzeti u obzir rezultati za prevremene izbore za Skupštinu Republike Kosovo iz 2017. godine, pošto su prilikom imenovanja članova Opštinske izborne komisije uzeti u obzir potvrđeni rezultati posljednjih izbora, a u ovom slučaju do imenovanja OIK-a nisu bili potvrđeni prevremeni izbori za Skupštinu Republike Kosovo 2017. godine.

ODLUKA

ODBIJA se, kao neosnovana, žalba političkog subjekta X.X., sa sedištem u Suvoj Reci, podneta protiv odluke Centralne izborne komisije (CIK) u vezi sa imenovanjem članova Opštinske izborne komisije (OIK) u opštini Suva Reka.

Obrazloženje

IPŽP je primio žalbu preko pošte od strane političkog subjekta X.X. sa sedištem u Suvoj Reci 06.07.2017. godine, podnete preko pošte 04.07.2017. godine, protiv odluke CIK-a, kojom se navodi da CIK nije prihvatio članove Opštinske izborne komisije (OIK) u Suvoj Reci kako na prevremenim parlamentarnim izborima, tako i na redovnim

lokalnim izborima. Podnosilac žalbe ističe da je politički subjekt X.X. pobjednik iz redova zajednice Suve Reke.

Podnosilac žalbe je tražio od IPŽP-a da mu se omogući prihvatanje člana njegovog političkog subjekta Alije Shabanaja.

U odgovoru podnetom od strane CIK-a, ističe se da je CIK 03.07.2017. godine doneo odluku sa br. 1185/2017 o imenovanju članova OIK-a za lokalne izbore 2017, a uslov za imenovanje OIK-s za prevremene parlamentarne izbore 2017 i lokalne izbore 2017 je bio rezultat izbora za Skupštinu Kosova iz 2017. godine. Stoga, na osnovu ovih rezultata iz 2014. godine na opštinskom nivou u Suvoj Reci, politički subjekat Y.Y. je dobio više glasova na opštinskom nivou za opštinu Suva Reka.

Panel, nakon što je razmotrio i analizirao spise predmeta, utvrdio je da je:

Žalba neosnovana

Panel je ocenio podnetu žalbu i zaključio da ista ispunjava uslove propisane u članu 10 Pravila br. 02/2015- Pravila i procedure IPŽP-a, da podnosilac žalbe ima pravo da podnese žalbu, a IPŽP je nadležan da razmatra žalbe i donosi odluke za iste. Panel je utvrdio da pored gore navedenih tvrdnji, podnosilac nije podneo nijedan dokaz, kojim bi se utvrdili navodi izneti u žalbi.

Panel ocenjuje da žalbeni navodi podnosioca žalbe, da je prilikom donošenja odluke br. 1185 od 03.07.2017. godine od strane CIK-a za imenovanje članova za OIK u opštini Suva Reka učinjena nepravda i da je politički subjekat X.X. dobio na prevremenim parlamentarnim izborima iz 2017 više glasova od partija drugih manjinskih zajednica, nisu održivi, jer je CIK prilikom imenovanja članova OIK-a za lokalne izbore koji će se održati 22.10.2017. godine, kao uslov uzeo rezultate izbora za Skupštinu Kosova iz 2014. godine dobijene na opštinskom nivou od strane političkih subjekta. Stoga, na izborima za Skupštinu Kosova iz 2014 na opštinskom nivou, politički subjekat Y.Y. je dobio više glasova od političkog subjekt X.X. Što se tiče navoda u žalbi

da je na poslednjim prevremenim parlamentarnim izborima iz 2017, politički subjekt X.X. dobio više glasova, Panel je odlučio da ovi navodi nisu zakonski potkrepljeni da bi se uzeli u obzir, budući da prevremeni parlamentarni rezultati iz 2017 još uvek nisu potvrđeni i taj uslov za sada ne može da se uzme u obzir.

Na osnovu toga, Panel ocenjuje da je ožalbena odluka CIK-a za imenovanje kandidata OIK-a u opštini Suva Reka zasnovana na zakonu i u potpunom je skladu sa članom 67 stav 1 i 3 ZOI-a, u kojem je CIK pokušao i garantovao pravilno predstavljanje OIK-a u gore navedenoj opštini za sve zajednice sa različitim brojem stanovnika jedne opštine.

Stoga, na osnovu gore naglašenih razloga, shodno odredbama člana 118 stav 1 ZOI-a i člana 11 stav 6 Pravila br. 02/15 IPŽP-a, odlučeno je kao u izreci ove odluke.

ODLUKA - ZL.Abr.28/2017, Isključenje kandidata za odbornika Skupštine opštine

N.A., kandidat za odbornika Skupštine opštine u Štimlju iz političkog subjekta X.X., ogranak u Štimlju, Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP) je podnela žalbu zbog isključenja iz liste kandidata (kao kandidat za odbornika Skupštine opštine u Štimlju) na lokalnim izborima 2017. godine. Podnosilac žalbe navodi da ju je CIK nepravедno isključio iz liste kandidata za odbornika Skupštine opštine i tražila je od IPŽP-a da poništi odluku br. 1623/31-2017 od 12.09.2017. godine CIK-a o njenom isključenju kao kandidat za odborniku Skupštine opštine u X.X., pošto je izvršila obavezu/platila kaznu izrečenu prema presudi P.br 3913/2015 od 05.02.2016. godine Opštinskog suda u Prištini.

IPŽP je podnetu žalbu odbio, kao neosnovanu, jer odredba člana 29 stav 1 tačka q) ZOI-a, propisuje da je svako lice čije se ime pojavljuje na Biračkom spisku podobno da se certifikuje kao kandidat, osim ukoliko je isto osuđeno za krivično delo pravosnažnom odlukom suda u poslednje tri (3) godine, kao i što

je u ovom slučaju N.A.. Panel je ocenio da navodi nisu održivi, a odluku CIK-a je ocenio, kao zakonitu, u smislu člana 29 stav 1 tačka q) ZOI-a.

ODLUKA

ODBIJA se, kao neosnovana, žalba N.A. za poništenje odluke br. 1623/31-2017 od 12.09.2017. godine Centralne izborne komisije (CIK), sa sedištem u Prištini, kojom je podnosilac žalbe isključena kao kandidat za odbornika Skupštine opštine u Štimlju iz političkog subjekta X.X. za lokalne izbore koji će se održati 22.10.2017. godine.

Obrazloženje

Podnosilac žalbe N.A., kandidat za odbornika Skupštine opštine u Štimlju, iz političkog subjekta X.X., je 14.09.2017. godine, podnela žalbu IPŽP-u protiv odluke br. 1623/31-2017 od 12.09.2017. godine Centralne izborne komisije (CIK), kojom navodi da ju je CIK nepravedno isključila iz liste kandidata za odbornika Skupštine opštine. Stoga, podnosilac žalbe traži od IPŽP-a da poništi odluku br. 1623/31-2017 od 12.09.2017. godine CIK-a u vezi sa njenim isključenjem iz trke kao kandidat za odbornika Skupštine opštine AAK-a u Štimlju, pošto ista ističe da je izvršila obavezu izrečene novčane kazne prema presudi P.br 3913/2015 od 05.02.2016. godine Osnovnog suda u Prištini.

CIK je u odgovoru na žalbu istakao da je tražio od Sudskog saveta Kosova (SSK) da verifikuje kandidate koju učestvuju u izbornoj trci za lokalne izbore koji će se održati 22. oktobra 2017. godine da su osuđeni pravosnažnom presudom od strane suda Republike Kosovo. U ovom slučaju, N.A., kandidat za odbornika u Skupštini opštine u Štimlju iz političkog subjekta X.X., osuđen je za krivično delo na osnovu presude P.br 3913/2015 od 05.02.2016. godine Osnovnog suda u Prištini, koja je postala pravosnažna 01.03.2016. godine. Stoga, CIK navodi u odgovoru na žalbu da je postupao u skladu sa članom 29 stav 4 Zakona o opštim izborima (ZOI) prilikom donošenja odluke br. 1623/31-2017, da se kandidat N.A. isključi kao

kandidat liste političkog subjekta X.X. i predložio panelu IPŽP-a da žalbu odbije, kao neosnovanu.

Panel je, nakon razmatranja i ocene svi žalbenih navoda u smislu člana 117 stav 2 ZOI-a, utvrdio da je:

Žalba neosnovana

Panel je ocenio dozvoljenost žalbe i zaključio da ista ispunjava uslove propisane u članu 122. ZOI-a i članu 10 Pravila br. 02/2015-Pravila i procedure IPŽP-a.

Žalbeni navodi podnosioca žalbe, da joj je prilikom donošenja odluke br. 1623/31-2017 od 12.09.2017. godine od strane CIK-a u vezi sa njenim isključenjem sa trke liste kandidata za odbornika Skupštine opštine u Štimlju načinila nepravda, jer je obavezu/izrečenu novčanu kaznu presudom P.br 3931/2015 od 05.02.2016. godine Osnovnog suda u Prištini izvršila u roku propisanom u gore navedenoj presudi. Panel ocenjuje da žalbeni navodi podnosioca žalbe nisu održivi i zasnovani na zakonu i kao takve su odbili na osnovu člana 29 stav 1 tačka q) ZOI-a, koji propisuje: Svako lice čije se ime pojavljuje na Biračkom spisku podobno da se certifikuje kao kandidat, osim ukoliko je isto osuđeno za krivično delo pravosnažnom odlukom suda u poslednje tri (3) godine, kao što je to ovde slučaj, jer je kandidat za odbornika Skupštine opštine u Štimlju N.A. presudom P.br 3931/2015 od 05.02.2016. godine Osnovnog suda u Prištini, koja je postala pravosnažna 01.03.2016. godine, proglašena krivom za krivično delo u 3 (tri) poslednje godine pre certifikacije.

Na osnovu navedenog, Panel utvrđuje da je CIK prilikom donošenja odluke br. 1623/31-2017 od 12.09.2017. godine pravilno primenio zakonsku odredbu člana 29 stav 4 ZOI-a, jer je kandidat za odbornika Skupštine opštine u Štimlju, N.A., iz redova političkog subjekta X.X., nakon što je certifikovana od strane CIK-a kao kandidat sa podacima koji su proizašli iz SSK-a izgubila podobnost da bude kandidat prema zakonskoj odredbi člana 29 stav 1 tačka q) ZOI-a, pošto je proglašena krivom za krivično delo pravosnažnom presudom u 3 (tri) poslednje godine prema presudi P.br 3913/2015t

od 05.02.2016. godine Osnovnog suda u Prištini koja je postala pravosnažna 01.03.2016. godine. Na osnovu navedenog, odluka CIK-a o njenom isključenju i udaljavanju sa liste kandidata političkog subjekta je zakonita i svi navodi u žalbi su neodrživi.

Panel je prilikom odlučivanja uzeo u obzir i odredbu člana 45 stav 1 Ustava Republike Kosovo, u koje se propisuje: *"Svaki državljanin Republike Kosovo koji je napunio osamnaest godina, čak i na dan izbora, ima pravo da bira i bude biran, osim ako je to pravo ograničeno odlukom suda"*. Ovo pravo garantovano Ustavom, podnosiocu žalbe nije ograničeno ožalbenom odlukom CIK-a, pošto se upravo članom 55 stav 1 Ustava Republike Kosovo propisuje: *"Prava i osnovne slobode garantovane ovim Ustavom, se jedino mogu ograničiti zakonom"*. U ovom slučaju, ovo pravo podnosioca žalbe da bude biran je uskraćeno članom 29 stav 4 ZOI-a, budući da je podnosilac žalbe izgubila podobnost da bude kandidat prema članu 29 stav 1 tačka q) ZOI-a.

Prema oceni Panela, i sadržaj odredbe člana 45. Ustava: *"ima pravo da bira i bude biran, osim ako je to pravo ograničeno odlukom suda"*, je komentarisano u komentarima Ustavnog suda, u ovom slučaju, radi se o drugom obliku sudske zaštite ovog prava u smislu da Ustav u ovom stavu člana 45 predstavlja pretpostavke za postavljanje nekoliko stepena i oblika zaštite ovog prava koje se kasnije reguliše Zakonom o opštim izborima na Kosovu. U smislu ovog Zakona, prvi stepen i oblik zaštite ovog prava je upravna zaštita unutar Centralne izborne komisije (član 64 u vezi sa članom 98); drugi stepen je u IPŽP-u kao stalna i nezavisna institucija sastavljena od sudija (105; 118-119), dok je treći stepen potpuna sudska zaštita u Vrhovnom sudu Kosova (član 118.4)". Iz toga proizilazi da se zaštita sudskog prava, garantovana Ustavom, iscrpi odlukom IPŽP-a i mogućnost da se na istu podnese žalba Vrhovnom sudu Republike Kosovo.

Stoga, na osnovu gore navedenih razloga, shodno odredbama člana 117 stav 3, 118 stav 1, 122 stav 1 tačka b) ZOI-a i člana 11 stav 6 Pravila br. 02/15 IPŽP-a, odlučeno je kao u izreci ove odluke.

ODLUKA - ZL.Abr.67/2017, Podsticanje mržnje tokom izborne kampanje

Politički subjekat N.N., sa sedištem u Prištini, Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP) je podneo žalbu protiv političkog subjekta X.X., ogranak u Prizrenu, zbog podsticaja i mržnje tokom izborne kampanje na lokalnim izborima od 22.10.2017. godine; istakao je da je od 24.09.2017. godine na internetu – društvenoj mreži Facebook, cirkulisao poster/slika sa natpisom: “Prijatelj Turčina je samo Turčin”, kandidata za odbornika Skupštine opštine iz političkog subjekta X.X.. Ovaj natpis, prema podnosiocu žalbe, sadrži jezik mržnje i izaziva nepoverenje u odnosu na druge zajednice koje žive na Kosovu.

Panel je na osnovu člana 117. stav 2 i 3 ZOI-a, delimično usvojio, kao osnovanu, žalbu političkog subjekta N.N., i izrekao novčanu kaznu u iznosu od 300.00 € (trista evra). Što se tiče dela žalbe koji se odnosi na javno distanciranje od jezika podsticaja i mržnje objavljenog na društvenoj mreži Facebook, odbio je, kao neosnovan, pošto je ocenio da ne postoji opasnost da se ubuduće ponove iste radnje od strane kandidata političkog subjekta koji je povredio Kodeks ponašanja za političke subjekte.

ODLUKA

I. DELIMIČNO se usvaja, kao osnovana, žalba N.N., sa sedištem u Prištini, političkog subjekta X.X., ogranak u Prizrenu, izriče mu se novčana kazna u iznosu od 300.00 (trista) evra, koju je obavezan da plati u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema ove odluke, pod pretnjom izvršenja.

II. ODBIJA se, kao neosnovan, deo žalbe N.N., sa sedištem u Prištini, gde se traži da se obaveže politički subjekat X.X. da se javno distancira od jezika podsticaja koji je objavljen na društvenoj mreži Facebook da je “Prijatelj Turčina samo Turčin”.

Obrazloženje

Dana 22.09.2017. godine, IPŽP je primio žalbu od strane N.N., kojom se navodi da se od 24.09.2017. godine, na internetu sponzorise poster kandidata za odbornika Skupštine opštine iz redova političkog subjekta X.X., koji sadrži jezik mržnje, pošto natpis na turskom jeziku može da utiče na podelu između zajednica. Slogan: "Prijatelj Turčina je samo Turčin", koji koristi kandidat, poziva na podelu i nepoverenje u drugim zajednicama koje žive na Kosovu.

Podnosilac je u žalbi, a i na sednici razmatranja ove pravne stvari, 28.09.2017. godine ostao u celosti pri žalbenim navodima, ističući da je sam navodni počinitelj u odgovoru na žalbu priznao da je publikaciju objavio simpatizer političkog subjekta X.X., stoga, prema podnosiocu žalbe, politički subjekat je trebalo da preduzme mere i da se distancira od navedene publikacije, jer zakoni na snazi, za sve radnje koje izvrši kandidat i simpatizeri ili njihove pristalice, za odgovornog smatra politički subjekat, gde je isti predložio Panelu da preduzme mere u skladu sa zakonskim odredbama kao u slučaju povrede Kodeksa ponašanja za političke subjekte.

U odgovoru na žalbu, politički subjekat X.X. dana 27.09.2017. godine, na sednici od 28.09.2017. godine, nije priznao navodnu povredu po žalbi podnetoj od strane N.N. Kandidat X.X. uključen u ovoj žalbi S.K. je izjavio da osoba koja je postavila poruku nije simpatizer političkog subjekta, jer ovakvom vrstom poruke ne simpatizira, već pogoršava stanje. Isti ističe da na svom Facebook-u ima preko 2000 (dve hiljade) prijatelja, stoga, ne može da kontroliše njihove poruke; on ističe da je za poruku saznao nakon što je podneta žalba i kontaktirao je osobu koja ju je objavila i da je isti obrisao navedenu poruku, ali nije mogao da identifikuje da je simpatizer političkog subjekta X.X. Predložio je da se žalba odbije, kao neosnovana.

Panel IPŽP-a je u ovom pravnoj stvari, kako bi potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, razmotrio navode strana u postupku i sledeće dokaze: izvršio je uvid u tri fotografije u boji formata "A4".

Panel, nakon što je razmotrio žalbene navode, izvedene dokaze

pojedinačno i sve zajedno, u smislu člana 117 stav 2 i stav 3 ZOI-a, utvrdio je da je žalba **osnovana** iz sledećih razloga:

Panel je na osnovu tri fotografije u boji formata "A4", utvrdio da je kandidat političkog subjekta X.X., S.K., sa svom Facebooku-u preko poruke sa fotografijom (posterom), koristio jezik mržnje, jer je napisao: "Prijatelj Turčina je samo Turčin", i te radnje podstiču provokacije i mržnju između drugih zajednica koje žive na Kosovu, gde se korišćenjem ovog jezika na Facebook-u podstiče mržnja protiv drugih što je u suprotnosti sa Kodeksom ponašanja za političke subjekte ZOI-a.

Panel, kako bi odlučio i usvojio žalbu, kao osnovanu, svoju odluku zasniva na jasnim i uverljivim dokazima kao što je propisano u članu 117 stav 3 ZOI-a, gde se to utvrđuje na osnovu tri fotografija koje se nalaze u spisima predmeta objavljenih na društvenoj mreži Facebook kandidata S.K. iz političkog subjekta X.X., i nije osporeno da je postavljena poruka kao što navodi podnosilac žalbe od strane samog kandidata na sednici održanoj 28.9.2017. godine.

Panel je prilikom odlučivanja uzeo u obzir i navode kandidata S.K. iz političkog subjekta X.X., da poruku nisu postavili simpatizeri ili pristalice političkog subjekta X.X., međutim, taj navod je Panel ocenio kao neosnovan na zakonu i argumentovan, jer zakonska odredba člana 33 tačka (l) ZOI propisuje: *„Političkim subjektima, njihovim pristalicama i kandidatima su tokom predizborne kampanje zabranjene sledeće radnje: koristi se rečima, usmenim ili pismenim putem, koje vređaju ili provociraju, ili imaju za cilj provokaciju neke druge osobe, kako bi izazvala nasilje protiv nekog lica ili vlasništva, koje pospešuje, ili koje ima za cilj pospešivanje mržnje protiv drugih, ili objavljuje ili koristi slike, simbole ili neki drugi materijal koji može imati takav efekat“.*

Panel je prilikom razmatranja novčane kazne kao u tački -I- izreke ove odluke uzeo u obzir gore navedene povrede i izrekao novčanu kaznu na osnovu člana 120 stav 1 tačka (c) ZOI-a i uzeo u obzir sledeće okolnosti koje su uticale na visinu izrečene novčane kazne:

- Prirodu povrede i njegov mogući uticaj na izborni proces;
- Stepenu i težinu povrede;
- Ako je politički subjekat učestvovao na prethodnim izborima, smatra se da je bio obavešten u vezi sa obavezama i odgovornostima tokom procesa kampanje;
- Da li je politički subjekat povredio izborne zakone na snazi na ovim izborima ili na prethodnim izborima na Kosovu;
- Iznos fondova koje je dobio politički subjekat iz budžeta Republike Kosovo za sprovođenje aktivnosti u vezi sa izbornom kampanjom, i
- Radnje koje je preduzeo politički subjekat da ispravi povredu navedenu u žalbi.

Odbija se, kao neosnovan, deo žalbe kojim se traži da se obaveže politički subjekat X.X. da se javno distancira od jezika mržnje objavljen na društvenoj mreži Facebook da je "Prijatelj Turčina samo Turčin", jer podnosilac žalbe nije ubedio Panel da je politički subjekat X.X. izazivao ili podržavao poruku takve prirode. Činjenica da je predmetna poruka postavljena na ime kandidata političkog subjekta X.X., Panel je odlučio za političkog subjekta kao u tački -I- izreke ove odluke, međutim objavljena poruka se povezuje sa navedenim kandidatom i smatra se kao poruka kandidata, a ne političkog subjekta, stoga, Panel nije našao osnovan razlog da obaveže politički subjekat X.X. da se javno distancira od poruke takve prirode, pa je stoga u ovom delu žalbe odlučio kao u tački -II- izreke ove odluke.

Stoga, na osnovu gore navedenih razloga, na osnovu člana 32 stav 2, 117, 118 stav 1 i člana 120 stav 1 tačka (c) ZOI-a, odlučio je kao u izreci ove odluke.

ODLUKA - ZL.Abr.70/2017, Postavljanje postera na javnim mestima

Politički subjekat N.N., je Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP) podneo žalbu protiv političkog subjekta Y.Y. zbog postavljanja postera kandidata na javnom mestu, tj. na ulazu sela X.X., opštine X.X., tokom izborne kampanje za lokalne izbore od 22.10.2017. godine. Podnosilac žalbe je navodio da postoje nepravilnosti ili povrede Kodeksa ponašanja za političke subjekte od strane političkog subjekta Y.Y., dok je žalbi priložio kao dokaz fotografiju sa gore navedenog mesta i tražio da se protiv političkog subjekta Y.Y. preduzmu zakonske mere.

IPŽP je odbio podnetu žalbu, kao neosnovanu, i ocenio da poster podnet kao dokaz, a za koji se navodi da je postavljen na javnom mestu, nema veze sa lokalnim izborima i vremenom kada je održana izborna kampanja. Panel je utvrdio da navedeni poster pripada prevremenim izborima za Skupštinu Kosova koji su održani 11.06.2017. godine i ocenio je da Panel nije nadležan da nalaže političkim subjektima da udalje postere nakon okončanja izbornog procesa, odnosno nakon potvrđivanja izbora, jer se tako nešto ne propisuje u izbornim zakonima.

ODLUKA

ODBIJA se, kao neosnovana, žalba N.N. sa sedištem u Prištini, koja se identifikuje sa oznakom ZL.Abr.70/2017 od 26.09.2017. godine, kojom je tražio da se preduzmu zakonske mere protiv političkog subjekta Y.Y. sa sedištem u Prištini, zbog postavljanja postera na javnom mestu-povrede Kodeksa ponašanja za političke subjekte tokom izborne kampanje.

Obrazloženje

N.N. sa sedištem u Prištini, je podneo žalbu IPŽP-u 26.09.2017. godine, kojom navodi da je tokom posmatranja izborne kampanje za lokalne izbore koje će se održati 22.10.2017. godine, primetio nepravilnost i priložio kao dokaz fotografiju sa lica mesta i navodi

da je povređen Kodeks ponašanja za političke subjekte. U žalbi se navodi da je na ulazu u selu Kamena Glava opština Uroševac naišao na poster kandidata za odbornika Skupštine opštine iz političkog subjekta Y.Y. koji je postavljen na javnom mestu. Na sednici Panela za razmatranje ove pravne stvari, dana 28.09.2017. godine i na završnoj reči, predstavnik podnosioca žalbe je izjavio da uprkos činjenici da je navedeni poster iz prošlih parlamentarnih izbora, slogan političkog subjekta Vetëvendosje je "srcem", koji je ostao isti i na ovim izborima kao logotip izborne kampanje političkog subjekta Vetëvendosje; navedeni poster nije uklonjen nakon okončanja izborne kampanje za prevremene parlamentarne izbore i isti je postavljen na javnom mestu. Predstavnik podnosioca žalbe je takođe na sednici istakao da nema informacija o tome kada je postavljen navedeni poster, međutim, onog trenutka kada su ga primetili tada su i podneli žalbu. Predložio je Panelu da se žalba usvoji u celosti, kao osnovana.

Navodni počinitelj, politički subjekat Y.Y., sa sedištem u Prištini, kako u odgovoru na žalbu, tako i na sednici Panela za razmatranje ove pravne stvari 28.09.2017. godine, i na završnoj reči, preko svog predstavnika ostaje u celosti kao u odgovoru na žalbu i slogan političkog subjekta Y.Y. na ovim izborima nije isti sa onim iz prethodnih parlamentarnih izbora, jer je na ovim izborima slogan njihovog političkog subjekta "glasaj srcem i pametno", dok je na prevremenim parlamentarnim izborima bio "glasaj srcem". Kandidati koji se nalaze na panou, koji je priložen žalbi, nisu kandidati koji su u trci na ovim lokalnim izborima. Predstavnik Y.Y. je istakao da je plakat postavljen u kampanji koja se odnosila na prevremene parlamentarne izbore. Predstavnik političkog subjekta Y.Y. je dalje istakao da nisu uklonili navedeni poster, pošto javna mesta održava Skupština opštine, u ovom slučaju opština Uroševac. Štaviše, navedena fotografija nema uticaja na ovim izborima i žalba je van roka, jer je navedeni plakat već nekoliko meseci postavljen na tom mestu. Predlaže Panelu da se žalba odbije, kao neosnovan.

Panel IPŽP-a je u ovoj pravnoj stvari kako bi potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, razmotrio navode strana u postupku i sledeće dokaze: izvršio je uvid u obe fotografije sa mesta gde su postavljeni poster na panou.

Panel, nakon što je razmotrio žalbene navode, izvedene dokaze u smislu člana 117 stav 2 ZOI-a, utvrdio je da je žalba neosnovana iz sledećih razloga:

Kako bi Panel odlučio i usvojio žalbu kao osnovanu, svoju odluku potkrepljuje na jasnim i uverljivim dokazima kao što je propisano u članu 117 stav 3 ZOI-a, a u ovom slučaju, podnosilac žalbe nije ubedio Panel navodima i sledećim podnetim dokazima: fotografije-postera, da je došlo do povrede Kodeksa ponašanja za političke subjekte, njihove pristalice i kandidate za lokalne izbore koji će se održati 22.10.2017. godine, jer poster podnet kao dokaz za koji se navodi da je postavljen na javnom mestu nema veze sa lokalnim izborima za koje se trenutno održava izborna kampanja, već se predmetni poster odnosi na parlamentarne izbore održane 11.06.2017. godine.

Na pitanje Panela na sednici razmatranja ove pravne stvari kada je postavljen poster na navodnom mestu za koje se navodi da je javno na osnovu odgovora predstavnika podnosioca žalbe proizilazi da ni on sam nema informacija o tome kada je poster mogao biti postavljen na tom mestu, ali ističe da su oni приметili taj poster kada su podneli žalbu. Na osnovu toga, Panel ocenjuje da je navedeni poster mogao biti postavljen u vreme parlamentarnih izbora, a na ove lokalne izbore nema uticaja, jer kandidati na tom posteru nisu u zbornoj trci na ovim lokalnim izborima, dok se politički subjekat Y.Y. na parlamentarnim izborima nadmetao sa brojem subjekta 35, a na ovim izborima se nadmeće sa brojem subjekta 10.

Navodi podnosioca žalbe na sednici razmatranja ove pravne stvari da je trebalo da se obaveže politički subjekat da ukloni postere iz prethodnih parlamentarnih izbora sa javnih mesta nisu održivi, jer nije u nadležnosti Panela i nije propisano izborim zakonima da nalaže političkim subjektima da udalje postere nakon okončanja izbora, odnosno nakon potvrđivanja izbora.

Na osnovu gore navedenih razloga, u smislu člana 118 stav 1 ZOI-a, Panel je odlučio kao u izreci ove odluke.

ODLUKA - ZL.Abr.83/2017, Neuključivanje birača u birački spisak van Kosova

Birač K.K., sa prebivalištem u Lozani-Švajcarska, je Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP) podneo žalbu, kojom je osporavao odluku CIK-a zbog njegovog neuključenja na biračkom spisku van Kosova za lokalne izbore 2017 i navodio je da mu je CIK (ožalbenom) odlukom uskratio-odbio zahtev da glasa. Podnosilac je takođe istakao da je CIK odbio zahtev da se upiše kao birač u biračkom spisku van zemlje, iako je on posedovao važeća dokumenta (ličnu kartu) Republike Kosovo.

Panel je podnetu žalbu usvojio, kao osnovanu, pošto je utvrdio da je podnosilac žalbe „registrovan kao stalni stanovnik Kosova u Centralnom registru građana“.

ODLUKA

USVAJA se, kao osnovana, žalba podneta od strane K.K. iz Švajcarske, **PONIŠTAVA** se odluka Centralne izborne komisije (CIK) br. 1762/2017 od 22.09.2017. godine u vezi sa biračem K.K. i **NALAŽE** se Centralnoj izbornoj komisiji da birača K.K., sa prebivalištem u Rue de Geneve,75/1004 Lozana- Švajcarska, uključi u biračke spisakove van Kosova.

Obrazloženje

Dana 26.09.2017. godine, IPŽP je primio žalbu od K.K. iz Švajcarske, podnete preko pošte 14.09.2017. godine, kojom navodi da mu je odbijen zahtev od strane CIK-a da glasa, iako poseduje važeća dokumenta Republike Kosovo. Podnosilac žalbe je u svojstvu dokaza priložio LK Republike Kosova.

U odgovoru na žalbu od 27.09.2017. godine, Centralna izborna komisija (CIK) ističe da je period prijavljivanja za upis za glasanje van Kosova počeo 16.07.2017. godine i okončao se 23.08.2017. godine, dok je birački spisak za lokalne izbore 2017 certifikovan 22.09.2017. godine odlukom 1762/2017. Podnosilac žalbe K.K. je aplicirala za glasanje van Kosova i CIK je odbio aplikaciju, jer dosije nije bio kompletiran, pošto je lična karta istekla; on nije dokazao da ima pravo da bude uključen u biračkom spisku van Kosova, jer aplikacija nije bila potpisana.

Panel, nakon što je razmotrio i ocenio sve navode u žalbi, u smislu člana 117 stav 2 ZOI-a, utvrdio je da je:

Žalba osnovana

Panel je ocenio dozvoljenost žalbe i zaključio da ona ispunjava uslove propisane u članu 122 ZOI-a i članu 10 Pravila br. 02/2015-Pravila i procedura IPŽP-a.

Panel, nakon što je razmotrio predmet, utvrdio je da je žalba osnovana, pošto je podnosilac žalbe kao dokaz priložio ličnu kartu izdatu od strane Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Kosovo 31.07.2017. godine, i da ispunjava uslove koji su propisani u članu 3.1, tačka a), Izbornog pravila 03/2013 CIK-a: *“Pravno podobni birač van Kosova može da glasa na izborima na osnovu procedura utvrđenim ovim izbornim pravilom, ako je on ili ona registrovan kao stalni stanovnik Kosova u Glavnom civilnoj registru”*, a u ovom slučaju, podnosilac žalbe poseduje važeća dokumenta identifikacije izdata od strane Republike Kosovo i ujedno ispunjava uslove da bude deo biračkog spiska.

Stoga, na osnovu gore navedenih razloga, na osnovu odredaba člana 117 stav 3, 118 stav 1, 122 stav 1 tačka a) ZOI-a, člana 11 stav 6 Pravila br. 02/15 IPŽP-a, odlučio je kao u izreci ove odluke.

ODLUKA - ZL.Abr.87/ 2017, Ometanje održavanja javnog skupa tokom izborne kampanje

Politički subjekat N.N., je Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP) podneo žalbu protiv G.H. u svojstvu menadžera biračkog centra "Halil Bajraktari", opština X.X., zbog ometanja održavanja javnog skupa tokom izborne kampanje, iako je politički subjekat N.N. imao dozvolu od OIK-a u opštini X.X., da održi javni skup u datumu i vremenu navedenim u žalbi.

Podnosilac žalbe je navodio da je menadžer gore navedenog BC ometao održavanje javnog skupa tokom izborne kampanje i povredio član 4. stav 2 Izbornog pravila 13/2013 CIK-a.

Panel je podnetu žalbu delimično usvojio kao osnovanu u smislu člana 117 stav 2 i 3 ZOI-a, tako da je menadžeru gore navedenog BC zabranjeno učešće na izborima kao deo upravnog osoblja nekog izbornog tela pod autoritetom CIK-a u vremenskom trajanju od 5 (pet) godina, uključujući i lokalne izbore od 22.10.2017. godine.

Što se tiče dela žalbe podnosioca žalbe da se menadžeru BC izrekne novčana kazna, Panel je ocenio kao neosnovan.

ODLUKA

I. USVAJA se delimično, kao osnovana, žalba političkog subjekta N.N. sa sedištem u Prištini, koja se identifikuje sa oznakom ZL.Abr.87/2017 od 27.09.2017. godine, tako da se G.H. u svojstvu direktora Škole "Halil Bajraktari", opština Glogovac, **ZABRANJUJE** učešće na izborima kao deo upravnog osoblja nekog izbornog tela pod autoritetom Centralne izborne komisije (CIK) sa sedištem u Prištini u vremenskom trajanju od 5 (pet) godina, uključujući i lokalne izbore od 22.10.2017. godine.

II. ODBIJA se, kao neosnovan, deo žalbe političkog subjekta N.N. sa sedištem u Prištini, kojom je tražio da se izrekne novčana kazna

G.H. zbog ometanja održavanja skupa tokom izborne kampanje za lokalne izbore koje će se održati 22.10.2017. godine.

Obrazloženje

Predstavnik podnosioca žalbe, kako u žalbi podnetoj IPŽP-u 27.09.2017. godine tokom razmatranja ove stvari na sednici Panela od 02.10.2017. godine, tako i na završnoj reči, navodi da je politički subjekat N.N. ometan prilikom održavanja javnog skupa 26.09.2017. godine u Glogovcu, Osnovna škola "Halil Bajraktari", pošto osoba sa imenom G.H. nije dozvolila da se održi javni skup na dan održavanja javnog skupa, uprkos tome da je isti planiran i imao dozvolu od OIK-a u Glogovcu. Podnosilac žalbe smatra da je u ovom slučaju došlo do ometanja pri održavanju javnog skupa. Predložio je Panelu da se žalba usvoji u celosti, kao osnovana, i da se preduzmu kaznene mere protiv direktora škole G.H. i da mu se izrekne novčana kazna.

Panel je 02.10.2017. godine zakazao sednicu za razmatranje ove stvari, međutim, navodni počinioc nije bio prisutan na sednici, dok je na osnovu povratnice podnete od strane IPŽP-a utvrđeno da je G.H. u svojstvu navodnog počinioca primio poziv za sednicu za gore navedeni datum 28.09.2017. godine, ali isti nije bio prisutan na sednici i svoje odsustvo nije opravdao, stoga, Panel na osnovu člana 423 stav 4 Zakona o parničnom postupku (ZPP), razmatranje ove stvari je održao u odsustvu navodnog počinioca koji je uredno pozvan.

Panel IPŽP-a, u ovoj pravnoj stvari, kako bi potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, razmotrio je navode strana u postupku i sledeće dokaze: Formular za obaveštenje o održavanju javnog skupa sa br. 159/17 od 22.09.2017. godine, izvršio je uvid u CD sa videom sa mesta gde je predviđeno održavanje javnog skupa, pročitane su izjave opštinskog izbornog službenika u opštini Glogovac od 29.09.2017. godine, pročitana je izjava direktora za obrazovanje u opštini Glogovac od 29.09.2017. godine i dopunska izjava istog od 02.10.2017. godine i pročitana je izveštaj policije od 26.09.2017. godine.

Panel, nakon što je razmotrio žalbene navode, izvedene dokaze

pojedinačno i sve zajedno, u smislu člana 117 stav 2 ZOI-a, utvrdio je da je žalba delimično osnovana, iz sledećih razloga:

Na osnovu Formulara za obaveštenje o održavanju javnog skupa sa br. 159/17 od 22.09.2017. godine, Panel je utvrdio da je podnosilac žalbe, kao što je i istakao u žalbi, u zakonskom predviđenom roku obavestio Opštinsku izbornu komisiju (OIK) u opštini Glogovac o održavanju javnog skupa u školi "Halil Bajraktari", u navedenoj opštini, i OIK u opštini Glogovac je dozvolio održavanje tog skupa.

Na osnovu videa na CD-u, koji se nalazi u spisima predmeta, Panel utvrđuje da je policajac koji je bio prisutan na održavanju javnog skupa organizovan od strane političkog subjekta LVV, razgovarao preko telefona sa opštinskim direktorom za obrazovanje i potvrdio da subjekat koji je podneo žalbu u ovom slučaju ima uredna dokumenta i treba da mu se dozvoli da održi navedeni skup. Na osnovu istog videa sa CD-a, utvrđuje se da je radnik za obezbeđenje škole gde je zakazano održavanje skupa bio pred ulaznim vratima te škole i nije nikom dozvolio da uđe unutra, jer je dobio nalog od direktora škole G.H., tj. navodnog počinioca u ovom slučaju.

Na osnovu predstavke Opštinske izborne komisije u opštini Glogovac od 29.09.2017. godine, Panel utvrđuje da je podnosilac žalbe blagovremeno popunio Formular za obaveštenje o održavanju javnog skupa, koji je dozvolio OIK u opštini Glogovac i o održavanju skupa je obavestena policijska stanica u Glogovcu.

Na osnovu podnesaka od 29.09.2017. godine i 02.10.2017. godine, T.H.-a u svojstvu opštinskog direktora za obrazovanje u Glogovcu, Panel je utvrdio da direktoru škole "Halil Bajraktari" G.H. u svojstvu navodnog počinioca u ovom slučaju, nije naložio T.H., da ne dozvoli političkom subjektu N.N. da održi javni skup na dan koji je dozvolio OIK u Glogovcu.

Na osnovu izveštaja policije od 26.09.2017. godine, Panel je utvrdio da je navedeni skup predviđen za 26.09.2017. godine u zgradi Osnovne škole "Halil Bajraktari" u Glogovcu, ali je isti održan na ulazu škole, jer tehnički radnici nisu dozvolili da se skup održi

u zgradi, uz obrazloženje da nemaju saglasnost od direktora škole, jer prethodno nisu dobili saglasnost od Direkcije za obrazovanje u Glogovcu.

Kako bi Panel odlučio i usvojio žalbu, kao osnovanu, svoju odluku zasniva na jasnim i uverljivim dokazima, kao što je propisano u članu 117 stav 3 ZOI-a, dok u ovom slučaju, na osnovu izvedenih dokaza rezultira da je direktor škole "Halil Bajraktari" G.H. ometao održavanje javnog skupa političkog subjekta N.N., što je u suprotnosti sa zakonskim odredbama člana 4.2 Izbornog pravila 13/2013 CIK-a.

Panel je prilikom odlučivanja kao u tački -I- izreke ove odluke, odlučio na osnovu odredbe člana 120 stav 3, tačka d) ZOI-a, koja propisuje: "IKMŽ može, ukoliko utvrdi kršenje ovog zakona ili pravila CIK-a d) zabraniti pojedincu da učestvuje na izborima koji se održavaju pod autoritetom CIK, bilo kao kandidat ili član izbornog administrativnog tela, za period ne duži od šest (6) godina". Panel je bez sumnje utvrdio da je direktor G.H. u svojstvu navodnog počinioca u ovom slučaju ometao održavanje navodnog javnog skupa tokom izborne kampanje.

Što se tiče dela žalbe koji je Panel odbio, kao što je odlučeno u tački -II- izreke ove odluke, podnosilac žalbe nije dokazao nijednim dokazom da navedeni direktor pripada nekom političkom subjektu, stoga, zahtev podnosioca žalbe je u ovom delu odbijen kao neosnovan, jer Panel izriče novčanu kaznu samo političkim subjektima kao što je propisano zakonskom odredbom člana 120 stav 1, tačka c) ZOI-a.

Na osnovu gore navedenih razloga, shodno članu 44.2 i članu 118 stav 1 ZOI-a, Panel je odlučio kao u izreci ove odluke.

ODLUKA- ZL.Abr.88/2017, Uključivanje (korišćenje) dece u izbornoj kampanji

Nevladina organizacija N.N., sa sedištem u Prištini, Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP) je podnela žalbu protiv kandidata za predsednika opštine X.X., iz redova političkog subjekta X.X., jer je na njihovom spotu na društvenoj mreži Facebook uključio/ koristio maloletnu decu tokom izborne kampanje. Podnosilac žalbe je navodio da je ovim postupkom, kandidat za predsednika opštine X.X. povredio Kodeks ponašanja za političke subjekte, pozivajući se na izjavu Narodnog advokata da korišćenje dece u političkim kampanjama treba da se zabrani.

IPŽP je podnetu žalbu usvojio, kao osnovanu, jer je u ovom slučaju podnosilac žalbe argumentovao da je kandidat za predsednika opštine X.X. koristio decu u njegovom spotu tokom izborne kampanje na društvenoj mreži Facebook. Panel je utvrdio da je ovaj postupak u suprotnosti sa članom 5. stav 2 Izbornog pravila br. 13/2013 CIK-a koji propisuje: "U predizbornoj kampanji nijednog potvrđenog političkog subjekta ne mogu biti obuhvaćena lica koja nisu napunila osamnaest (18) godina".

ODLUKA

Usvaja se, kao osnovana, žalba organizacije N.N. sa sedištem u Prištini, dok se političkom subjektu X.X. izriče novčana kazna u iznosu od 3,500.00 evra, koju je obavezan da plati u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema ove odluke, pod pretnjom izvršenja.

Obrazloženje

Organizacija N.N. sa sedištem u Prištini, je podnela žalbu IPŽP-u 22.09.2017. godine, kojom navodi da je kandidat za predsednika opštine Priština iz redova političkog subjekta X.X., L.Ç. u svom spotu na društvenoj mreži Facebook, koristio maloletnu decu. Podnosilac žalbe navodi da je tima L.Ç. kandidat za predsednika opštine Priština

iz redova političkog subjekta X.X. povredio Kodeks ponašanja, dok je Narodni advokat izjavio da se korišćenje dece u izbornim kampanjama treba zabraniti.

U prilog žalbenim navodima, priložio je CD sa mesta gde se dogodila povreda Kodeksa ponašanja za političke subjekte, njihove pristalice i kandidate.

U odgovoru na žalbu od 29.09.2017. godine, X.X. je naglasio da se žalba Abr.88 koju je priložio žalbi, odnosi na sažetak aktivnosti kandidata u naselju Dardanija, gde je razgovarao sa građanima u vezi sa njihovim problemima i brigama, aktivnost nije bila zatvorena i nije pozvan nijedan građanin. Politički subjekat X.X. je u odgovoru u vezi sa decom, naglasio da ih je kamera slučajno snimila pored gomile otpada, oni nisu bili pozvani i nisu bili deo aktivnosti kandidata za predsednika g. Č..

Odgovoru na žalbu je kao dokaz da bi dokazao svoje navode priložio nekoliko fotografija iz video snimka.

Politički subjekat X.X. traži od IPŽP-a da se žalba podneta protiv njih od strane N.N. odbaci, jer je scena sa decom slučajna i nije pripremljena.

Nakon što je razmotrio sva spisa predmeta u smislu člana 117 stav 2 ZOI-a, Panel je utvrdio da je:

Žalba osnovana

Panel je na osnovu CD-a koji je podnet kao dokaz od strane podnosioca žalbe, koji se nalazi u spisima predmeta, bez sumnje utvrdio da je L.Č. kandidat za predsednika opštine Priština iz redova političkog subjekta X.X. koristio decu u svom sporu na društvenoj mreži Facebook, što je u suprotnosti sa članom 5.2 Izbornog pravila br. 13/2013 CIK-a, koji propisuje: "U predizbornoj kampanji nijednog potvrđenog političkog subjekta ne mogu biti obuhvaćena lica koja nisu napunila osamnaest (18) godina".

Panel je prilikom odlučivanja novčane kazne kao u izreci ove odluke uzeo u obzir sledeće okolnosti:

- Prirodu povrede i njegov mogući uticaj na izborni proces;
- Stepenu i težinu povrede;
- Ako je politički subjekat učestvovao na prethodnim izborima, smatra se da je bio obavešten u vezi sa obavezama i odgovornostima tokom procesa kampanje;
- Da li je politički subjekat povredio izborne zakone na snazi na ovim izborima ili na prethodnim izborima na Kosovu;
- Iznos fondova koje je dobio politički subjekat iz budžeta Republike Kosovo za sprovođenje aktivnosti u vezi sa izbornom kampanjom.

Panel je uzeo u obzir sve okolnosti za ovaj slučaj i činjenicu da politički subjekat X.X. ne učestvuje po prvi put na izborima i da su oni obavešteni o izbornim pravilima. IPŽP je kao okolnost uzeo i činjenicu da je ovom subjektu pružio priliku da odgovori, tako da u obrazloženju odgovora s njihove strane nisu prihvatili navodnu povredu da su u snimljenom spotu njihovog subjekta bila uključena deca, već se to slučajno desilo; takve navode Panel smatra neodrživim, jer nisu preduzeli postupke da poboljšaju povredu što je uticalo na visinu izrečene kazne kao u izreci ove odluke i tom kaznom Panel je ocenio da će izrečena kazna uticati da se ne ponove postupci te prirode u buduće.

Panel je u smislu člana 120.1, tačka c), i člana 118.1 ZOI-a, odlučio kao u izreci ove odluke.

ODLUKA– ZL.Abr.142/2017, Postavljanje obaveštenja političkih subjekata na javnim mestima

Politički subjekat N.N. je Izborom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP) podneo žalbu protiv političkog subjekta X.X., kojom je navodio da je tokom izborne kampanje za lokalne izbore na električnim stubovima postavljao obaveštenja za izborni skup sa kandidatom za predsednika opštine X.X. iz redova političkog subjekta A.A.. Podnosilac je navodio da je povređena odredba

člana 33 stav 1, tačka b) ZOI-a Zakon br. 03/L-073, član 4. stav 1 tačka b) Izbornog pravila 11/2013 i član 3. stav 4 Izbornog pravila 13/2013 CIK-a.

IPŽP je podnetu žalbu usvojio, kao osnovanu, jer je u smislu člana 117. stav 2 ZOI-a, utvrdio da su obaveštenja za skup sa kandidatom za predsednika opštine X.X. iz redova političkog subjekta A.A., postavljena na električnim stubovima; stoga im je izrečena novčana kazna u smislu člana 120. stav 1, tačka c) i člana 118 stav 1 ZOI-a.

ODLUKA

Usvaja se, kao osnovana, žalba političkog subjekta N.N. sa sedištem u Prištini, dok se političkom subjektu X.X. izriče novčana kazna u iznosu od 550.00 (petsto pedest) evra, koju je obavezan da plati u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema ove odluke, pod pretnjom izvršenja.

Obrazloženje

IPŽP je 08.10.2017. godine primio žalbu od strane političkog subjekta N.N., kojom se navodi da je 07.10.2017. godine u ulici Xhavit Haziri u Prištini, tačnije kod ulice koja je poznata kao bivša pokrivena reka, pored pijace, kod mlina Bankovića, po električnim stubovima postavljano obaveštenje o skupu sa kandidatom za opštinu Priština A.A. iz redova X.X. Tom prilikom, podnosilac žalbe ističe da je povređena odredba člana 33 stav 1, tačka b) ZOI-a, Zakon br. 03/L-073, član 4.1 tačka b) Izbornog pravila 11/2013 i član 3.4 Izbornog pravila 13/2013 CIK-a, navodeći da je navedeni subjekat povredio navedene članove u momentu kada je postavio obaveštenje o skupu na javnom mestu.

U prilog žalbenim navodima, priložio je fotografije sa mesta gde se dogodila povreda Kodeksa ponašanja za političke subjekte, njihove pristalice i kandidate.

U odgovoru na žalbu od 09.10.2017. godine, politički subjekat X.X. ističe da je žalba političkog subjekta N.N. neosnovana, jer ne može da se navodi da su povređena izborna pravila, pošto se radi o obaveštenju o izbornom skupu, koji ima karakter privremenog obaveštenja o održavanju određenog događaja. Pored toga, politički subjekat X.X. traži da se odbije, kao neosnovana, žalba političkog subjekta N.N..

Nakon što je razmotrio sva spisa predmeta u smislu člana 117 stav 2 ZOI-a, Panel je utvrdio da je:

Žalba osnovana

Na osnovu fotografija podnetih kao dokaz od strane podnosioca žalbe, koje se nalaze u spisima predmeta, Panel je bez sumnje utvrdio da su obaveštenja za skup sa kandidatom za predsednika opštine Priština A.A. iz redova X.X. postavljena na električnim stubovima, što je u suprotnosti sa članom 33, tačka b) ZOI-a, koji propisuje: *“Zabranjene radnje za političke subjekte tokom predizborne kampanje su postavljanje obaveštenja, plakata i potera, ili objavljivanja na javnim putevima”*.

Panel je prilikom odlučivanja novčane kazne kao u izreci ove odluke uzeo u obzir sledeće okolnosti:

- Prirodu povrede i njegov mogući uticaj na izborni proces;
- Stepenu i težinu povrede;
- Ako je politički subjekat učestvovao na prethodnim izborima, smatra se da je bio obavešten u vezi sa obavezama i odgovornostima tokom procesa kampanje;
- Da li je politički subjekat povredio izborne zakone na snazi na ovim izborima ili na prethodnim izborima na Kosovu;
- Iznos fondova koje je dobio politički subjekat iz budžeta Republike Kosovo za sprovođenje aktivnosti u vezi sa izbornom kampanjom.

Panel je uzeo u obzir sve okolnosti za ovaj slučaj i činjenicu da politički subjekat X.X. ne učestvuje po prvi put na izborima i da su oni obavešteni o izbornim pravilima. IPŽP je kao okolnost uzeo i činjenicu da je ovom subjektu pružio priliku da odgovori, tako da se u odgovoru s njihove strane može jasno primetiti da su u

određenom roku preduzeli mere da isprave povredu, tako što su povukli obaveštenja sa nedozvoljenog mesta, što je uticalo na visinu izrečene novčane kazne kao u izreci ove odluke; Panel je ocenio da će se izrečenom kaznom uticati na to da se ne ponove postupci takve prirode u buduće. Panel je u smislu člana 120.1 tačka c) i člana 118, 1 ZOI-a, odlučio kao u izreci ove odluke.

ODLUKA – ZL.Abr.170/2017, Postavljanje šatora na javnom mestu

Politički subjekat N.N. je Izbornom panelu za žalbe i predstavke – IPŽP – odneo 5 (pet) žalbi, dok je politički subjekat X.X. podneo 1 (jednu), protiv političkog subjekta Y.Y. Podnosioci žalbe su navodili da je politički subjekat Y.Y., u izborne svrhe, postavio objekte – šatore na javnom mestu.

Panel je podnete žalbe usvojio, kao osnovane, a političkom subjektu Y.Y. je izrekao novčanu kaznu od 7,500.00 € (sedam hiljade i petsto) evra i naložio navedenom političkom subjektu da u roku od 24 časova ispravi istaknutu povredu. Panel je ocenio da je politički subjekat Y.Y. povredio Kodeks ponašanja za političke subjekte, njihove pristalice i kandidate, jer šatori i stolovi postavljeni na javnom mestu predstavljaju zabranjene radnje prema odredbi člana 33 tačka b) ZOI-a, koja propisuje: *„Političkim subjektima, njihovim pristalicama i kandidatima su tokom predizborne kampanje zabranjene sledeće radnje: postavljanje obaveštenja, plakata i postera, ili objavljivanje njihovih imena ili slogana koji se tiču izborne kampanje, u ili na javnim objektima ili ustanovama, na ili iznad javnih puteva, na saobraćajnim znacima, u ili na zgradama ili objektima koje koriste međunarodne organizacije, ili u\ na privatnim objektima pod tuđim vlasništvom ili korišćenjem“.*

ODLUKA

I. Usvajaju se, kao osnovane, žalbe političkog subjekta N.N. sa sedištem u Prištini, sa brojem ZL. Abr. 170/2017 od 10.10.2017. godine, ZL. Abr. 187/2017, ZL. Abr. 188/2017, ZL. Abr.193/2017 od 11.10.2017. godine, ZL. Abr. 222/2017 od 14.10.2017. godine, i žalba političkog subjekta X.X. sa sedištem u Prištini, sa brojem ZL. Abr.186/2017 od 11.10.2017. godine. Političkom subjektu Y.Y. sa sedištem u Prištini se izriče novčana kazna u iznosu od 7,500.00 (sedam hiljada i petsto) evra, zbog povrede Kodeksa ponašanja za političke subjekte, njihove pristalice i kandidate, koju je obavezan da plati u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema ove odluke, **pod pretnjom izvršenja**.

II. Nalaže se političkom subjektu Y.Y. da u roku od 24 časova od prijema ove odluke ispravi navode povrede kao u tački -I- izreke ove odluke, u suprotnom, može se kazniti dodatnom kaznom od strane IPŽP-a.

Obrazloženje

N.N. sa sedištem u Prištini je podneo 5 žalbi sa brojem ZL. Abr. 170/2017 od 10.10.2017. godine, ZL. Abr. 187/2017 od 11.10.2017. godine, ZL. Abr. 188/2017 od 11.10.2017. godine, ZL. Abr.193/2017 od 11.10.2017. godine, ZL. Abr. 222/2017 od 4.10.2017. godine, a 1 žalbu je podneo politički subjekat X.X. sa sedištem u Prištini sa brojem ZL. Abr.186/2017 od 11.10.2017. godine IPŽP-u, u kojima se navodi da je politički subjekat Y.Y. u izborne svrhe na javnom mestu, kao što je: dvorište Pošte i Telekomu Kosova, u ulici Xhorxh Bush, kod katedrale "Nëna Terezë", u ulici "Justiniani", kod obdaništa "Xixëllonjat", u ulica "Bill Clinton" u naselju Dardanija, u ulica "Luan Haradinaj" kod New Born-a u Prištini i kod trga "Ukë Meha" u Mitrovici, postavljao objekte – šatore na javnom mestu, što je u suprotnosti sa članom 33 tačka b) ZOI-a, kao i na ulici "Shefki Kuleta u Kosovu Polju, gde je postavljao sto na javnom putu, odakle je delio izborni materijal za lokalne izbore 2017.

U prilog žalbenim navodima, žalinci su priložili nekoliko fotografija sa svakog mesta za koje se navodi da se desila povreda Kodeksa ponašanja za političke subjekte, njihove pristalice i kandidate.

U odgovorima na žalbe podnetim u zakonskom roku od strane političkog subjekta Y.Y., istakao je da je politički subjekat Y.Y. prema članu 4 Pravila CIK-a br. 13/2013 podneo Formulare za obaveštenje o održavanju političkih skupova visokom službeniku za izbore – VSI i Direkciji javnih usluga, zaštita i spasavanje na usvajanje i dozvoljeno im je da postavljaju šatore i stolove na gore navedenim mestima od strane Y.Y.. Nakon prijema naloga za ispravljanje povrede od strane IPŽP-a, politički subjekat Y.Y. nije nikakve preduzeo mere i obrazložio je da oni poseduju dozvolu od OIK-a i od Direkcije za usluge opštine Priština, opštine Mitrovica i opštine Kosovo Polje, i kako bi potkrepili svoje navode, odgovoru su priložili kopiju formulara i izdate saglasnosti.

Panel IPŽP-a je na osnovu člana 8.3 Pravila i Procedura IPŽP-a spojio gore navedene žalbe i razmatrao kao jednu zavedenu pod brojem ZL.Abr.170/2017, zbog ekonomičnosti postupka, pošto se radi o istoj prirodi slučaja, žalbe su podnete protiv istog političkog subjekta i imaju iste žalbene navode.

Panel, nakon što je razmotrio sve spise predmeta u smislu člana 117 stav 2 ZOI-a, utvrdio je da su:

Žalbe osnovane

Panel je na osnovu fotografija podnetih kao dokaz od strane podnosioca žalbe koje se nalaze u spisima predmeta utvrdio da je politički subjekat Y.Y. u izborne svrhe postavljao objekte – šatore na javnim mestima, kao što su: dvorište Pošte i Telekoma Kosova, u ulici Xhorxh Bush, kod katedrale “Nëna Terezë”, u ulici “Justiniani”, kod obdaništa “Xixëllonja”, u ulica “Bill Klinton” u naselju Dardanija, u ulica “Luan Haradinaj”, kod New Born-a u Prištini i kod trga “Ukë Meha” u Mitrovici, dok je u ulici “Shefki Kuleta u Kosovu Polju, postavljao sto na javnom putu, odakle je delio izborni materijal za lokalne izbore 2017.

Na osnovu gore navedenih dokaza, Panel je sigurno i bez sumnje utvrdio da je politički subjekat Y.Y. sa sedištem u Prištini, povredio Kodeks ponašanja za političke subjekte, njihove pristalice i kandidate, jer šatori i stolovi postavljeni na javnim mestima predstavljaju radnje sankcionisane odredbom člana 33 tačka b) ZOI-a, koja propisuje: "Političkim subjektima, njihovim pristalicama i kandidatima su tokom predizborne kampanje zabranjene sledeće radnje: postavljanje obaveštenja, plakata i postera, ili objavljivanje njihovih imena ili slogana koji se tiču izborne kampanje, u ili na javnim objektima ili ustanovama, na ili iznad javnih puteva, na saobraćajnim znacima, u ili na zgradama ili objektima koje koriste međunarodne organizacije, ili u\ na privatnim objektima pod tuđim vlasništvom ili korišćenjem".

Na osnovu gore navedenih razloga, žalbe podnete od strane političkih subjekata N.N. i X.X. su usvojene, kao osnovane, jer su navodi u žalbama osnovani na uverljivim dokazima, gde se utvrđuje da je politički subjekat Y.Y. povredio Kodeks ponašanja. Panel je svoju odluku zasnovao na jasnim i uverljivim dokazima, kao što je propisano članom 117 stav 3 ZOI-a, stoga, navodi u odgovoru na žalbu nisu ocenjeni da imaju uticaja na meritum predmet.

Podneske u odgovoru na žalbu da postupci političkog subjekta Y.Y. ne mogu da se sankcionišu kao povreda Kodeksa ponašanja, jer su visoki službenici Opštinske izborne komisije usvojili žalbe političkog subjekta Y.Y. za održavanje političkih skupova, a Direkcije za usluge opštine Priština, opštine Mitrovica i opštine Kosovo Polje su im dozvolile da postave šatore na javnim mestima od 30.09.2017. godine do 20.10.2017. godine od 11:00-20:00. časova, Panel je ocenio, kao neosnovane, i kao takve odbio, jer se tim dokazima ne opravdavaju radnje koje su zabranjene i u suprotnosti sa zakonskim odredbama člana 33 tačka b) ZOI-a i člana 5 stav 1 tačka d) Pravila 13/2013, gde se propisuje da sertifikovani politički subjekti svoje izborne aktivnosti treba da obavljaju u skladu sa izbornim pravilima Centralne izborne komisije (CIK), Kodeksom ponašanja izdatim od strane Nezavisne komisije za medije, i nekim drugim zakonom na snazi. Ovaj zaključak se odnosi na činjenicu da Kodeks ponašanja obavezuje sve političke subjekte, kandidate, članove subjekata i njihove pristalice da poštuju navedeni Kodeks radi stvaranja uslova

kako bi tokom izborne kampanje postupci političkih subjekata bili u atmosferi tolerancije, demokratije, mira i poštovanje vladavine prava.

Panel je prilikom odlučivanja o novčanoj kazni kao u izreci ove odluke, uzeo u obzir sve okolnosti o slučajevima: prirodu povrede i njegov moguć uticaj na izborni proces, stepen i težinu povrede, učešće političkog subjekta na prethodnim izborima što se sastoji u činjenici da je Y.Y. bio obavešten u vezi sa obavezama i odgovornostima tokom procesa kampanje, povrede izbornih zakona na snazi od strane navedenog subjekta na ovim i prethodnim izborima na Kosovu, što znači da je isti obavešten u vezi sa izborim pravilima i iznosom fondova koje je primio politički subjekat iz budžeta Republike Kosovo za sprovođenje aktivnosti u vezi sa izbornom kampanjom. IPŽP je kao okolnost uzeo u obzir da je ovom subjektu dao priliku da odgovori, gde je u negirao navodne povrede. Ne preduzimanje mera je uticalo na visinu izrečene kazne kao u izreci ove odluke.

Panel je u skladu sa članom 120.1 tačka a) ZOI-a naložio političkom subjektu Y.Y. da preduzme mere i ispravi povrede u roku od 24 časova, a ako politički subjekat Y.Y. ne postupi prema nalogu Panela, sankcionisaće se dodatnom kaznom od strane IPŽP-a u skladu sa članom 120.2 ZOI-a.

Panel je u skladu sa članom 120.1, tačka c) i članom 118.1 ZOI-a, odlučio kao u izreci ove odluke.

ODLUKA – ZL.Abr.192/2017, Korišćenje javnih objekata tokom izborne kampanje

Nevladina organizacija N.N. je Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP) podnela žalbu protiv političkog subjekta X.X. zbog sprovođenja izborne kampanje u objektima javnih institucija.

Panel je podnetu žalbu usvojio, kao osnovanu, a političkom subjektu X.X. je u skladu sa odredbom člana 117. stav 2 ZOI-a, izrekao novčanu kaznu u iznosu 2,000.00 (dve hiljade) evra, jer je navedeni subjekat sprovodio izbornu kampanju na javnim objektima.

ODLUKA

Usvaja se, kao osnovana, žalba organizacije N.N. sa sedištem u Prištini, dok se političkom subjektu X.X. ogranak u Đakovici, izriče novčana kazna u iznosu od 2,000.00 (dve hiljade) evra, koju je obavezan da plati u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema ove odluke pod pretnjom **izvršenja**.

Obrazloženje

Organizacija N.N., sa sedištem u Prištini, je podnela žalbu IPŽP-u 11.10.2017. godine, kojom navodi da je kandidat za predsednika opštine Đakovica iz redova političkog subjekta X.X. A.Gj. koristeći preduzeća u vlasništvu i kontroli iz opštine Đakovica, odnosno KRM "Çabrati", dana 10.10.2017. godine održao javni skup sa članovima ovog preduzeća. Podnosilac žalbe ističe da je ovim radnjama, politički subjekat X.X. povredio član 35.1 ZOI-a.

U prilog žalbenim navodima, priložili su fotografije uzete sa javne stranice Facebook-a X.X. u Đakovici, gde se navodi da se desila povreda.

U odgovoru na žalbu političkog subjekta X.X. od 12.10.2017. godine, ističe se da je njihov kandidat posetio KRM Çabrati na zahtev ovog preduzeća kako bi se upoznao sa problemom otpada u opštini

Đakovica. Isti ističe da ako je došlo do povrede, tada je ista izvršena od strane preduzeća i tražio je od IPŽP-a da se žalba podneta protiv njih odbaci. Kao dokaz, priložio je poziv radnika navedenog preduzeća da ih poseti.

Panel, nakon što je razmotrio sva spisa predmeta u smislu člana 117 stav 2 ZOI-a, utvrdio je da je:

Žalba osnovana

Panel je na osnovu fotografija podnetih kao dokaz od strane podnosioca žalbe, koje se nalaze u spisima predmeta, bez sumnje utvrdio da je A.Gj. kandidat za predsednika opštine Đakovica iz redova političkog subjekta X.X. sprovodio izbornu kampanju i posetio KRM Čabrati u Đakovici, koju je objavio na Facebooku političkog subjekta X.X. Đakovica, što je u suprotnosti sa članom 35.1 ZOI-a, koji propisuje: *Osoba koja vrši javnu funkciju, izabrana ili imenovana, ne može da koristi istu ili nijedno od službenih sredstava u svrhu sticanja glasova. Nijedno sredstvo bilo koje institucije javne administracije na centralnom ili lokalnom nivou ili nijedno preduzeće u vlasništvu ili kontrolisano od strane centralne ili lokalne vlasti ne može biti upotrebljeno ili korišćeno kao podrška političkom subjektu na izborima.*

Panel je prilikom odlučivanja novčane kazne kao u izreci ove odluke uzeo u obzir sledeće okolnosti:

- Prirodu povrede i njegov mogući uticaj na izborni proces;
- Stepenu i težinu povrede;
- Ako je politički subjekat učestvovao na prethodnim izborima, smatra se da je bio obavešten u vezi sa obavezama i odgovornostima tokom procesa kampanje;
- Da li je politički subjekat povredio izborne zakone na snazi na ovim izborima ili na prethodnim izborima na Kosovu;
- Iznos fondova koje je dobio politički subjekat iz budžeta Republike Kosovo za sprovođenje aktivnosti u vezi sa izbornom kampanjom.

Panel je uzeo u obzir sve okolnosti za ovaj slučaj, imajući u vidu

činjenicu da politički subjekat X.X. ne učestvuje po prvi put na izborima i da je obavešten u vezi sa izborim pravilima. Panel je kao okolnost uzeo u obzir činjenicu da je ovom političkom subjektu dao priliku da odgovori, tako što u primljenom odgovoru s njihove strane, oni ističu da je poseta izvršena na zahtev tog preduzeća i Panel je te navode ocenio kao neodržive, jer zakonska odredba člana 35.1 ZOI-a propisuje: *Nijedno sredstvo bilo koje institucije javne administracije ili nijedno preduzeće ne može biti upotrebljeno ili korišćeno kao podrška političkom subjektu na izborima.* Stoga, Penal je utvrdio da poseta KRM Čabrati u Đakovici od strane navedenog kandidata ima karakter izborne kampanje navedenog političkog subjekta.

Što se tiče navoda političkog subjekta X.X. da ako je došlo do povrede, tada je povredu izvršio KRM Čabrati, Panel ističe da Kodeks ponašanja za političke subjekte, odnosno član 32.1 ZOI-a propisuje da ovaj Kodeks treba da poštuju svi politički subjekti, kandidati, članovi političkih subjekta i njihove pristalice; stoga, na osnovu navedenog, nisu održivi ti navodi političkog subjekta X.X. da odgovorno treba da pada na preduzeće Čabrati.

Stoga, na osnovu navedenog, navedeni kandidat je postupao u suprotnosti sa gore navedenim zakonskim odredbama, time što je sprovodio izbornu kampanju na javnim objektima, što je uticalo da visinu izrečene novčane kao u izreci ove odluke gde je Panel ocenio da će izrečena kazna uticati na to da se u buduće ne ponavljaju postupci takve prirode.

Panel je u smislu člana 120.1, tačka c) i člana 118. ZOI-a, odlučio kao u izreci ove odluke.

ODLUKA – ZL.Abr.223/2017, Kleveta, podsticanje i provokacija na društvenim mrežama tokom izborne kampanje

Politički subjekat N.N., je Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP) podneo žalbu protiv M.M., člana Opštinske izborne komisije (OIK) iz redova političkog subjekta X.X., zbog klevete i podsticanja na društvenim mrežama tokom izborne kampanje za lokalne izbore.

Panel je na osnovu člana 117. stav 2 ZOI-a utvrdio da je podneta žalba delimično osnovana, pošto je utvrđeno da je član OIK-a u opštini M.M. iz redova političkog subjekta X.X., postupao u suprotnosti sa zakonskom odredbom člana 120. stav 3. tačka d) ZOI-a, jer je ocenjeno da je na njegovom zapisu na društvenoj mreži Facebook bilo elemenata korišćenja pisanog jezika koji podstiče i izaziva drugu osobu koja se nadmeće u opštini gde je i imenovan M.M. u svojstvu člana OIK-a iz redova političkog subjekta X.X.

ODLUKA

I. USVAJA se kao delimično osnovana žalba političkog subjekta N.N. sa sedištem u Mamuši, koja se identifikuje sa oznakom ZL.Abr.223/2017 od 16.10.2017. godine, tako da se M.M. članu Opštinske izborne komisije (OIK) u opštini Mamuša iz redova političkog subjekta X.X, sa sedištem u Prištini ZABRANJUJE učešće na izborima kao deo upravnog osoblja nekog izbornog tela pod autoritetom Centralne izborne komisije (CIK) sa sedištem u Prištini u vremenskom trajanju od 5 (pet) godina, uključujući i lokalne izbore koji će se održati 22.10.2017. godine.

II. ODBIJA se, kao neosnovan, deo žalbe političkog subjekta N.N. sa sedištem u Mamuši, u odnosu na odgovornost političkog subjekta X.X. sa sedištem u Prištini u ovoj pravnoj stvari.

Obrazloženje

N.N. je podneo žalbu IPŽP-u 16.10.2017. godine, kojom navodi da je 16.10.2017. godine, član OIK-a u Mamuši iz redova političkog subjekta X.X. M.M. preko društvenih medija svoje stranice na Facebooku-u izneo mnoge laži i klevete u ime N.N. za birače i kopiju iste je priložio žalbi. Podnosilac žalbe navodi da je njegovo učešće na izborima i javna podrška kandidatu N.N. u Mamuši u suprotnosti sa izbornim pravilima i ne podržava kandidate i dodaje da je njegova supruga kandidat u listi za odbornike Skupštine opštine iz redova političkog subjekta N.N. To još više govori o nepristrasnom OIK-u i zaštiti prava glasa i njegovim ne manipulisanjem. Predložio je Panelu da preduzme zakonske mere protiv navedenog službenika.

Politički subjekat X.X. u odgovoru na žalbu od 17.10.2017. godine, izjavljuje da je službeno tražio od CIK-a da se član OIK-a u Mamuši iz redova političkog subjekta X.X. razreši sa tog položaja, jer je javno podržavao kandidata druge političke partije. Predložio je da se u odnosu na odgovornost političkog subjekta u ovom slučaju žalba odbije, kao neosnovana.

Panel, nakon što je razmotrio žalbene navode, izveo dokaze svaki pojedinačno i sve zajedno u smislu člana 117 stav 2 ZOI-a, utvrdio je da je žalba **delimično osnovana**, iz sledećih razloga:

Opštinska izborna komisija (OIK) je organ koji je odgovoran za sprovođenje izbornih aktivnosti na teritoriji opštine gde deluje zajedno sa članovima koji se imenuju iz političkih subjekata i koje odobrava CIK prema ZOI-u. U ovom slučaju, M.M., član Opštinske izborne komisije (OIK) u opštini Mamuša iz redova političkog subjekta X.X., je postupao u suprotnosti sa Kodeksom ponašanja za koga je položio zakletvu i potpisao prilikom njegovog imenovanja kao člana OIK-a od strane CIK-a pre početka obavljanja svojih dužnosti prema članu 67 stav 8 ZOI-a, jer na osnovu njegove poruke na društvenoj mreži Facebook proizilazi da ima elemenata koji su izraženi protiv određenog političkog subjekta, u ovom slučaju protiv podnosioca žalbe.

Žalbene navode podnosioca žalbe u vezi sa navodnom povredom

Kodeksa ponašanja od strane člana OIK-a u opštini Mamuša, M.M., iz redova političkog subjekta X.X., Panel je ocenio kao održive i kao takve usvojio, jer je gore navedeni član OIK-a objavio na društvenoj mreži Facebook poruku za koju Panel smatra da poseduje elemente korišćenja pisanog jezika koji provocira i izaziva drugu osobu, što je u suprotnosti sa članom 33 stav 1 tačka l) ZOI-a.

Panel je prilikom odlučivanja kao u tački -I- izreke ove odluke, odlučio na osnovu zakonske odredbe člana 120 stav 3, tačka d) ZOI-a, koji propisuje: "IKMŽ može, ukoliko utvrdi da je prekršen ovaj zakon povređujući integritet izbora, uredbe ili izbornog pravilo d) zabraniti pojedincu da učestvuje na izborima koji se održavaju pod autoritetom CIK, bilo kao kandidat ili član izbornog administrativnog tela, za period ne duži od šest (6) godina". Panel je bez sumnje utvrdio da je član OIK-a u opštini Mamuša, M.M., iz redova političkog subjekta X.X, postupao u suprotnosti sa gore navedenom zakonskom odredbom i u suprotnosti sa Kodeksom ponašanja za članove OIK-a, gde se propisuje: "On će delovati nestranačko i neutralno u vršenju svojih službenih dužnosti. Nikada u mom zvaničnom svojstvu ni sa kakvom akcijom, stavom, načinom ili govorom neće pokazati podršku bilo kojoj političkoj stranci, koaliciji, građanskoj inicijativi ili kandidatu i neću biti politički pristrasan", jer je Panel na osnovu njegove poruke na društvenoj mreži Facebooku ocenio da postoje elementi pisanog jezika koji provocira i izaziva drugu osobu koja se nadmeće u opštini koja je na teritoriji gde je imenovan M.M. u svojstvu člana OIK-a iz redova političkog subjekta X.X..

Panel je delom II izreke odbio, kao neosnovan, deo žalbe političkog subjekta N.N. sa sedištem u Mamuši u odnosu na odgovornost političkog subjekta X.X. sa sedištem u Prištini u ovoj pravnoj stvari, pošto je politički subjekat X.X. u odgovoru na žalbu istakao da je podnescima od 17.10.2017. godine službeno tražio od CIK-a da razreši člana koga je imenovao OIK, M.M., pošto je isti javno podržao drugi politički subjekat. Stoga, postupak ove prirode od strane političkog subjekta X.X., Panel ocenjuje kao ozbiljan pokušaj da se spreče nezakonite radnje predmetne stvari, kao što je i propisano u članu 32. ZOI-a.

Na osnovu gore navedenih razloga, shodno članu 118 stav 1 ZOI-a, Panel je odlučio kao u izreci ove odluke.

ODLUKA – ZL.Abr.252/2017, Podsticanje, provokacija i mržnja u postojanje države Kosovo

Nevladina organizacija N.N., je Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP), podnela žalbu protiv političkog subjekta X.X., zbog povrede Kodeksa ponašanja za političke subjekte, njihove pristalice i kandidate za lokalne izbore od 22.10.2017. godine.

Panel je utvrdio da je žalba osnovana, nakon što je utvrdio da je politički subjekat X.X., u izborne svrhe i u cilju promovisanja svog političkog subjekta, preko Facebook-a stalno objavljuvao video-spot sa političko izbornim sadržajem, koristeći simbole karte države Srbije na kojoj je uključena i Republika Kosovo i na tom videu-spotu je predstavljen i vladin sastav države Srbije, ističući da je „glas za X.X., glas za Srbiju na Kosovu i Metohiji“; taj video-spot je objavljen i na internet stranici navedenog političkog subjekta.

Panel je izrekao novčanu kaznu u iznosu od 22,000.00 evra, nakon što je ocenio da navedeni postupci predstavlja provociranje i podstiču mržnju protiv drugih koji se nadmeću na istim lokalnim izborima od gore navedenog datuma i predstavljaju postupke koji su zabranjeni za političke subjekte prema zakonskoj odredbi člana 33 tačka 1 ZOI-a.

ODLUKA

Usvaja se, kao osnovana, žalba N.N. sa sedištem u Prištini, sa brojem ZL. Abr. 252/2017 od 18.10.2017. godine, a političkom subjektu X.X. sa sedištem u Severnoj Mitrovici, se izriče novčana kazna u iznosu od 22,000.00 € (dvadeset dve hiljade), zbog povrede Kodeksa ponašanja za političke subjekte, njihove pristalice i kandidate, koju je obavezan da plati u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema ove odluke, pod pretnjom izvršenja.

Obrazloženje

N.N., je 18.10.2017. godine, podneo žalbu IPŽP-u, kojom navodi da je politički subjekat X.X. na društvenoj mreži objavio video kojim poziva građane da glasaju na lokalnim izborima od 22. oktobra ove godine. Podnosilac žalbe ističe da jedna rečenica u spotu, koja poziva građane da glasaju, glasi: "Glas za Srpsku listu je glas za Srbiju na Kosovu i Metohiji", i može se videti jedna fotografija korišćena u istom videu kao karta koja predstavlja Republiku Kosovo u okviru karte Srbije. Podnosilac žalbe ističe da su ovi postupci u suprotnosti sa članom 33 tačka I) ZOI-a. U prilog žalbenim navodima, žalioци su priložili CD sa spotom X.X. i predložili Panelu da se žalba usvoji u celosti, kao osnovana.

U odgovoru na žalbu, politički subjekat X.X. ističe da navedena žalba ne sadrži opis navedenog datuma i vremena povrede, pošto je u žalbi istaknuta stranica Facebook-a, ali se ne naglašava link ili IP adresa te stranice i nije evidentirano kada je objavljen video spot; pored toga, u odgovoru na žalbu, ističe se da je Facebook društvena mreža koja je otvorena za javnost i gde svi mogu da otvore stranice bez ograničenja, dok što se tiče konkretnih žalbenih navoda, izjavili su da X.X. ne poseduje zvaničnu stranicu na Facebook-u koju su otvorila ovlašćena lica ili visoki službenici X.X. Osim toga, oni su izjavili da postoji veliki broj takvih stranica na Facebooku, ali bez IP - adrese, linka ili administratora i ne mogu blokirati rad te stranice. U odgovoru na žalbu, politički subjekat X.X. ističe da ne snose odgovornost za sve stranice i video spotove na Facebook-u koji se tu objavljuju, a koje nisu pod administracijom ovlašćenih lica političkog

subjekta X.X. Navedeni video spotovi mogu da budu objavljeni od strane političkih protivnika kako bi oštetili njihov politički subjekat, kopirajući njihove video spotove. Oni su izjavili i da svako može da otvori lažne profile. Predložili su IPŽP-u da se žalba odbije, kao neosnovana.

Panel, nakon što je razmotrio sve spisa predmeta u smislu člana 117 stav 2 ZOI-a, utvrdio je da je:

Žalba osnovana

Na osnovu videa (CD-a), koji se nalazi u spisima predmeta, Panel utvrđuje da je politički subjekat X.X., koji se nalazi u trci na lokalnim izborima koji će se održati 22.10.2017. godine, u izbornoj svrhi i u cilju promovisanja njihovog političkog subjekta, preko Facebook-a stalno objavljivao video spot sa političko-izbornim sadržajem, koristeći simbole karte Srbije u kojoj je uključeno i Kosovo. U ovom video spotu je predstavljen vladin sastav države Srbije, pozivajući da je "Glas za X.X. glas za Srbiju na Kosovu i Metohiji". Navedeni video spot je objavljen i na službenoj stranici ovog političkog subjekta. Panel je ocenio da ti postupci podstiču provokaciju i mržnju protiv drugih koji se nadmeću na istim lokalnim izborima gore navedenog datuma i zabranjeni su za političke subjekte prema zakonskoj odredbi člana 33 tačka (I) Zakona o opštim izborima (ZOI). Navedena zakonska odredba propisuje: „Političkim subjektima, njihovim pristalicama i kandidatima su tokom predizborne kampanje zabranjene sledeće radnje: koristi se rečima, usmenim ili pismenim putem, koje vređaju ili provociraju, ili imaju za cilj provokaciju neke druge osobe, kako bi izazvala nasilje protiv nekog lica ili vlasništva, koje pospešuje, ili koje ima za cilj pospešivanje mržnje protiv drugih, ili objavljuje ili koristi slike, simbole ili neki drugi materijal koji može imati takav efekat“. Gore navedena zakonska odredba mutatis mutandis važi i za lokalne izbore prema članu 15. Zakona o lokalnim izborima u Republici Kosovo.

Navode političkog subjekta X.X. podnete preko odgovora u žalbi, koji navodi da ne snosi odgovornost za zabranjene radnje kao što je navedeno u žalbi, pošto nije poznato ko je objavio spot, ko je autor

spota i nije poznato vreme i datum zabranjenog postupka, Panel je ocenio kao neosnovane. To jer se na osnovu CD-a koji je podneo podnosilac žalbe Panelu, koji ga je savesno i pažljivo analizirao, bez sumnje utvrđuje da je spot stalno objavljen na zvaničnoj stranici političkog subjekta X.X. i taj postupak je u suprotnosti sa članom 33 tačka I) ZOI-a. Panel je ocenio da je ovaj politički subjekat odgovoran i za zabranjene postupke koji krše Kodeks ponašanja za političke subjekte, njihove pristalice i kandidate tokom izborne kampanje, kao što je propisano u članu 32 stav 5 ZOI-a. Panel je takođe utvrdio da navedeni subjekat nije preduzeo nikakav postupak da ispravi zabranjenu radnju, kao što je propisano u članu 120 stav 1 tačka a) ZOI-a.

Panel je prilikom izricanja novčane kazne kao u izreci ove odluke uzeo u obzir gore navedene povrede i izrekao novčanu kaznu, zasnivajući se na članu 120 stav 1 tačka (c) ZOI-a u vezi sa članom 3 tačka 11 Pravila br. 01/2012 o kategorizaciji sankcija i novčanih kazni IPŽP-a, imajući u vidu prirodu povrede i njegov moguć uticaj na izborni proces, stepen i težinu povrede, učešće političkog subjekta na prethodnim izborima, što se sastoji u činjenici da je X.X. bio obavešten u vezi sa odgovornostima i obavezama tokom izbornog procesa, povredi izbornih zakona na snazi koju je izvršio navedeni subjekat na ovim i prethodnim izborima na Kosovu, što znači da je isti obavešten sa izbornim pravilima i iznosima fondova koje je dobio politički subjekat iz budžeta Republike Kosovo za sprovođenje aktivnosti u vezi sa izbornom kampanjom. Kao okolnost koja je uticala na visinu novčane kazne, Panel je uzeo u obzir i okolnost da je isti subjekat o gotovo istoj prirodi povrede kažnjen na prethodnim parlamentarnim izborima, dok je dodatna okolnost bila i nepoštovanje naloga koji je Panel izdao X.X. za preduzimanje mera ispravljanja i obrazloženja da navodno nisu bili obavešteni gde se može nalaziti predmetni video spot koji je kao što je gore navedeno stalno bio objavljen na zvaničnoj internet stranici političkog subjekta X.X..

Panel je na osnovu gore navedenih razloga i u smislu člana 32 stav 2, člana 117 stav 3 i člana 118 stav 1 ZOI-a, odlučio kao u izreci ove odluke.

ODLUKA - ZL.Abr.352/2017, Promena broja na biračkom spisku

Kandidat za odbornika Skupštine opštine I.K. iz političkog subjekta N.N., je podneo žalbu Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP), protiv odluke CIK-a, kojim su certifikovani kandidati liste političkog subjekta, gde je na početku certifikovan kao kandidat sa br. 13 i obavešten da se sa ovim brojem kandidata treba da se nadmeće na izborima, tako da je tokom čitave izborne kampanje pozivao birače da glasaju za br. 13, međutim, na dan glasanja, kada je glasao, shvatio je da je certifikovan kao kandidat sa br. 12, i zbog te promene broja na biračkom spisku nije obavešten od strane CIK-a. Predložio je Panelu da se glasovi koje je dobio kandidat političkog subjekta X.X. koji je naveden sa br. 12 prenesu kandidatu sa br. 13.

Panel, nakon ocene blagovremenosti žalbe, istu je odbacio, kao van roka, pošto je podnosilac žalbe podneo žalbu na odluku CIK-a za certifikaciju kandidata političkih subjekata na dan glasanja, odnosno na dan kada je glasao kandidat, dok je u zakonskoj odredbi člana 122. stav 1 ZOI-a, propisano: "Fizičko ili pravno lice čija su zakonska prava ugrožena bilo kojom od sledećim odluka CIK, može podneti žalbu na tu odluku IKMŽ-u u roku od 24 časova"

ODLUKA

Odbacuje se, kao van roka, žalba kandidata za odbornika Skupštine opštine u Srbici I.K. kandidat za odbornika Skupštine opštine u Srbici, od strane političkog subjekta N.N. sa sedištem u Prištini, ogranak u Srbici, ZL.A.br.352/2017 podneta 23.10.2017. godine, protiv X.X., zbog certifikacije liste kandidata sa pogrešnim brojem za lokalne izbore od 22.10.2017. godine.

Obrazloženje

Dana 23.10.2017. godine, IPŽP je primio žalbu od strane kandidata za odbornika Skupštine opštine u Srbici, I.K. iz političkog subjekta N.N. sa sedištem u Prištini, ogranak u Srbici, kojom navodi da je u

OIK-u bio zaveden pod brojem 13 i da je sa istim brojem sproveo kampanju, dok je u CIK-u bio zaveden pod brojem 12. Pored toga, tražio je da mu se priznaju glasovi sa brojem 13 i da se pregleda lista OIK-a u Srbici.

Politički subjekta AAK je u odgovoru na žalbu izjavio uz punu odgovornost da je greška urađena na brojevima kandidata N.N. u opštini Srbica za odbornike Skupštine opštine u punoj odgovornosti administracije CIK-a. On dalje navodi da su članovi OIK-a u opštini Srbica trebali da obaveste kandidate navedene opštine o svakoj promeni u vezi sa biračkim listama, jer je bilo naslaganja između liste OIK-a u Srbici i liste CIK-a, kao i neslaganja sa listom objavljenom na internet stranici CIK-a.

CIK je u odgovoru na žalbu naveo da je žalba I.K. neosnovana, jer liste kandidata za sertifikaciju podnese kancelariji službenici ovlašćeni od strane predsednika političkog subjekta, koji listu potpisuje, i liste se mogu podneti i u elektronskom obliku. Pored toga, CIK ističe da je promena broja kandidata sa broja 13 na broj 12 izvršena na zahtev ovlašćenog lica političkog subjekta N.N. da se kandidat sa brojem 7 isključi i zbog toga je CIK doneo odluku sa br. 1695/2017 od 16.09.2017. godine. On takođe ističe da svaki certifikovani politički subjekat može da se povuče iz izbornog procesa, podnošenjem CIK-u pismeno obaveštenje najkasnije 2 radna dana pre datuma određenog za izvlačenje žreba za izbore i da se svi zahtevi za izvlačenje certifikovanog kandidata sa izbora podnose CIK-u. Pored toga, on je istakao da CIK ne donosi odluke za određivanje brojeva kandidata političkih subjekata. Predložio je da se žalba odbije, kao neosnovana.

Panel je nakon razmatranja blagovremenosti, utvrdio da je:

Žalba van roka.

Panel je nakon preliminarnog razmatranja žalbe, utvrdio da je žalba I.K., kandidat za odbornika Skupštine opštine u Srbici iz političkog subjekta N.N. protiv X.X., podneta nakon zakonskog roka koji je propisan u odredbi člana 122 stav 1 ZOI-a, gde je propisano:

“Fizičko ili pravno lice čija su zakonska prava ugrožena bilo kojom od sledećim odluka CIK, može podneti žalbu na tu odluku IKMŽ-u u roku od 24 časova”. Na osnovu spisa predmeta proizilazi da je 16.09.2017. godine isključen kandidat sa brojem 7 političkog subjekta N.N. Prema ovoj listi, ime odbornika Skupštine opštine, I.K. iz redova političkog subjekta N.N. sa sedištem u Prištini, ogranak u Srbici, je nosilo broj 13 i sa istim brojem je sproveo kampanju. Na zahtev ovlašćenog lica političkog subjekta N.N., promenjena je lista, tako što je kandidat sa brojem 7 povučen i shodno tome, došlo je do promene liste za isključenje, u ovom slučaju i podnosioca žalbe I.K. iz redova političkog subjekta N.N. ogranak u Srbici. Prema ovoj promeni, navedeni kandidat, je sa rednog broja 13 kategorisan na redni broj 12. CIK je odluku o promeni liste političkog subjekta N.N. sa sedištem u Prištini, ogranak u Srbici, objavio na internet stranici 25.09.2017. godine. Na osnovu odredbe člana 122.1 ZOI-a, rok za žalbe protiv odluke CIK-a je bio 24 (dvadeset četiri) časova nakon objavljivanja odluke CIK-a. Žalba je IPŽP-u podneta 23.10.2017. godine, što znači da je žalba podneta nakon roka koji je propisan zakonskom odredbom člana 122 stav 1 ZOI-a, tačnije nakon 28 (dvadeset osam) dana.

Na osnovu gore navedenih razloga, u smislu člana 115.1 i 122.1 ZOI-a, Panel je odlučio kao u izreci ove odluke.

ODLUKA - ZL.Abr.442/2017, Povreda izborne tišine u blizini Biračkog centra (BC)

Politički subjekat N.N., ogranak u opštini X.X., je Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP) podneo žalbu protiv političkog subjekta X.X. ogranak u opštini X.X., zbog povrede izborne tišine za lokalne izbore od 22.10.2017. godine. Podnosilac je navodio da je navedeni politički subjekat nekoliko puta povredio pravila u vezi sa lokalnim izborima u opštini X.X., gde su kandidati za odbornike Skupštine opštine A.M., S.P., I.P., ispred biračkog centra 1201B; N.V. ispred BM-a 1205B, na dan glasanja neko vreme stajali na ulazu u BM i u njihovoj blizini na udaljenosti manjoj od 25m, sa ciljem da se utiče na birače. Dalje, kandidat za predsednika opštine Z.T., je u saradnji sa predsedavajućom biračkog mesta 1201B/02R A.B. uticao na birače ispred BM-a 1201B.

Panel je ocenio da je žalba, neosnovana, pošto nije utvrdio da su lica za koje se navodi da su stajale u blizini BM-a bila iz političkog subjekta X.X. Podnosilac žalbe nije predstavio nijednu osobu sa imenom i prezimenom kako bi se identifikovao kojem političkom subjektu pripada, a ni vreme kada su stajali, kao ni i mogući uticaj na birače.

ODLUKA

ODBIJA SE kao neosnovana žalba N.N, ogranak u Leposaviću, identifikovana pod brojem ZL.Anr.442/2017, podnesena 22.10.2017. godine, protiv političkog subjekta X.X, ogranak u Leposaviću, kojom se traži izricanje novčane kazne zbog povrede izborne tišine za lokalne izbore od 22.10.2017. godine.

Obrazloženje

Dana 22.10.2017. godine, IPŽP je primio žalbu od N.N, ogranka u Leposaviću, kojom se tvrdi da je politički subjekat X.X. nekoliko puta prekršio pravila o lokalnim opštinskim izborima u Leposaviću, gde su

kandidati za članove skupštine opštine A.M., S.P., I.P., ispred biračkog mesta u Leposaviću 1201B; N.V. ispred BC 1205B u Lešku, na dan izbora neko vreme stajali na ulazu u Birački centar i u njihovoj blizini, na udaljenosti manjoj od 25 metara, sa ciljem da se utiče na birače. Dalje, podnosilac žalbe navodi da je kandidat za gradonačelnika, Z.T., u saradnji sa predsednikom biračkog mesta 1201B/02R, A.B., vršio uticaj na birače ispred BC 1201B u Leposaviću, navodeći da se to vidi iz priloženih slika. U ovom slučaju, podnosilac žalbe navodi da je prekršena odredba člana 7 stav 1 tačka a).

Podnosilac žalbe je kao dokaz svojoj žalbi priložio nekoliko fotografija.

Panel je nakon razmatranja svih predmetnih spisa, u smislu člana 117 stav 2 ZOI-a, našao da je:

Žalba neosnovana.

O žalbenim tvrdnjama podnosioca žalbe, političkog subjekta N.N, u vezi sa navodnim kršenjem izborne tišine, panel zaključuje da su one neosnovane i kao takve ih je odbio, jer se sa video CD-a i sa fotografija koje se mogu naći u predmetnim spisima, ne mogu identifikovati lica koja borave u dvorištu BC i da li su iz političkog subjekta X.X, pošto iz predmetnih spisa nije utvrđeno da su lica, za koja se tvrdi da su boravila u blizini BC, iz političkog subjekta X.X., pošto podnosilac žalbe nije prezentovao nijedno ime ili prezime kako bi se identifikovalo kojem političkom subjektu pripadaju, kao i vreme njihovog boravka, kao i njihov eventualni uticaj na birače.

Stoga, iz gore navedenih razloga i na osnovu člana 117 i 118 stav 1 ZOI-a, panel je odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

ODLUKA - ZL.Abr.560/2017, Poništenje izbora za predsednika opštine – prvi krug (ponovno glasanje)

Kandidat N.N. za predsednika opštine X.X. iz političkog subjekta X.X., je Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP) podneo žalbu, kojom je navodio da u konačnim rezultatima CIK-a objavljenim 01.11.2017. godine za lokalne izbore od 22.10.2017. godine, nije ispravljena povreda gde se navodilo da je na dan glasanja, kandidat N.N. za predsednika opštine iz političkog subjekta Y.Y., kupio glasove od 30 evra do 50 evra. Predložio je Panelu da usvoji žalbu, kao osnovanu, i poništi rezultat samo u pogledu kandidata za predsednika ove opštine.

Panel je podnetu žalbu usvojio, kao osnovanu, pošto je ocenio da je kandidat političkog subjekta N.N., za predsednika opštine N.N., narušio integritet izbora, dajući novčanu naknadu kako bi dobio birače i zbog toga je naložio CIK-u da ponovi glasanje za predsednika opštine u biračkom centru (BC) 3601d Donja Budriga, QV3602d Parteš i u BC 3603d Pasjane, svi u opštini Parteš.

ODLUKA

I. USVAJA SE kao osnovana žalba kandidata za gradonačelnika opštine Parteš, N.N. iz političkog subjekta X.X. sa oznakom ZL.Abr.560/2017 od 01.11.2017. godine, PONIŠTAVAJU SE rezultati Lokalnih izbora od 22.10.2017, samo za gradonačelnika opštine u biračkim centrima: BC 3601d Donja Budriga, BC 3602d Parteš i BC 3603d Pasjane, svi u opštini Parteš, zbog narušavanja integriteta izbora kao rezultat finansijske nagrade sa ciljem dobijanja podrške birača.

II. NALAŽE SE Centralnoj izbornoj komisiji (CIK), sa sedištem u Prištini, da ponovi glasanje samo za gradonačelnika opštine, u ovim biračkim centrima: BC 3601d Donja Budriga, BC 3602d Parteš i BC 3603d Pasjane, svi u opštini Parteš.

Obrazloženje

IPŽP je 01.11.2017 godine primio žalbu od kandidata za gradonačelnika opštine Parteš, N.N., iz političkog subjekta X.X, kojom se tvrdi da je CIK dana 01.11.2017 objavio konačne rezultate za lokalne izbore 22. oktobra 2017 godine, a prema tim rezultatima pobjednik na izborima je Y.Y., kandidat iz reda političkog subjekta Z.Z. Prema podnosiocu žalbe, ovi izbori su bili manipulisani i ne predstavljaju stvarnu volju srpskih stanovnika u ovoj opštini, jer nisu uklonjene nepravilnosti niti u slučaju konačnog objavljivanja rezultata i zahteva se od IPŽP-a da se poništi izborni proces u opštini Parteš zbog manipulacije i kupovine glasova od strane političkog subjekta Srpske Liste, i da se CIK-u naloži da organizuje nove izbore u ovoj opštini. U prilog žalbenim tvrdnjama, priložena je lista konačnih rezultata Centra za prebrojavanje i rezultate (CPR), jedan audio CD vezan za pomenuti slučaj, kao i štampane fotografije SMS poruka.

U svom odgovoru na žalbu, datuma 01.11.2017 godine, Centralna izborna komisija je izjavila da CPR, za sav osjetljivi i neosjetljivi materijali koji dostave birački odbori i Opštinske izborne komisije, vrši verifikaciju, istragu i reviziju izbornog materijala, i u slučaju pronalaska neslaganja između rezultata u OUR i ORK, preporučuje CIK-u da ponovi ili otkáže rezultat za određena biračka mesta. Međutim, u vezi sa rezultatima za opštinu Parteš, CIK nije našao nikakav razlog za poništavanje rezultata izbora, prema navodima o manipulaciji i zloupotrebi glasova.

Panel je, nakon razmatranja žalbenih tvrdnji, u smislu člana 117 stav 2 ZOI-a, u odnosu sa dokazima koji se nalaze u predmetnim spisima, ustanovio da je:

Žalba osnovana.

Panel je bez sumnje utvrdio sa CD audio snimka, da lično kandidat za gradonačelnika opštine Parteš, Y.Y. iz političkog subjekta Z.Y., razgovara sa jednom osobom putem telefona o mogućnostima finansijske nadoknade biračima od 30 do 50 evra po biraču, uz

mogućnost da se ta ista finansijska sredstva vrate nudiocu tokom četvorogodišnjeg mandata, sa pravnim interesom.

U izveštaju policije od 01.11.2017. godine, Regionalno istražno odeljenje u Gnjilanu - Istražna jedinica za krivična dela, utvrđuje se da je upravo za navode koji se odnose na izborni proces koji su u vezi sa slučajem koji je predmetna stvar, krivični postupak počeo u smislu krivičnog dela "Davanje ili primanje mita u vezi sa glasanjem" koje je kažnjivo članom 215. KZRK-a.

Iz spisa Osnovnog tužilaštva u Gnjilanu od 02.11.2017. godine, panel potvrđuje da je lično kandidat za gradonačelnika Parteša, Y.Y. iz redova političkog subjekta Z.Z., komunicirao telefonom sa M.M, za kojeg se sumnja da je predstavnik menjačnice u selu Šilovo, da raspodeli sredstva građanima u zamenu za glasove, u iznosu od 30 do 50 eura. Takođe iz istog dopisa Osnovnog tužilaštva u Gnjilanu, Panel je utvrdio da je lice, sa kojim je telefonski govorio kandidat za gradonačelnika Parteša, Y.Y, u fazi pretpretresnog postupka priznalo da je raspodelio 90 eura, tri osobama od po 30 evra, u zamenu za glasove, ali bez spominjanja da li su za izbore ili navodno za u humane svrhe.

Panel se povodom odlučivanja kao u tačkama I i II u dispozitivu ove odluke zasnovao na jasnim i ubedljivim dokazima kako je definisano članom 117. stav 3. ZOI-a, u kojem se navodi: "Odlučivanje o žalbama od strane IPŽP-a oslanja se na jasne i ubedljive dokaze" kao što su i bili u konkretnom slučaju. Takođe, povodom pomenutih tačaka iz dispozitiva, Panel se takođe zasnovao na članu 120 stav 1 tačka b) ZOI-a, u kojem se navodi: "pre potvrđivanja izbornih rezultata, u nadležnosti je IPŽP-a da, u izuzetnim slučajevima, poništi rezultate na biračkom mestu ili biračkom centru, i da naloži CIK-u da ponovi glasanje na biračkom mestu ili biračkom centru, ako smatra da ima uticaja na konačne rezultate". U ovom slučaju Panel ocenjuje da iz same činjenice o direktnom kontaktu kandidata za gradonačelnika, Y.Y., sa predstavnikom menjačnice, od kojeg traži da nagradi glasače sa po 30 ili 50 evra, a ta sredstva kandidat obećava da će nudiocu vratiti tokom četvorogodišnjeg mandata, rezultira da se uticalo na konačni rezultat, štaviše kada je u pitanju opština koja se sastoji

od samo tri biračka centra, a te nepravilnosti nisu eliminisane od strane CIK-a, iako je ista bila javno upoznata putem RTK televizije, u slučaju objavljivanja rezultata za gradonačelnika, za lokalne izbore od datuma 22.10.2017. godine.

Osim toga, pomenuti kandidat nije pomenuo tačan i ograničen broj lica koji će biti nagrađeni u zamenu za glasove, ovaj postupak u velikoj meri narušava integritet izbora i kao rezultat ovog narušavanja utiče na krajnji ishod izbora za opštinu Parteš.

Odluka Panela je upravna odluka na osnovu ZOI-a, koja ne prejudicira krivične sankcije koje mogu rezultirati, u skladu sa članom 120. stav 5. ZOI-a.

Prema tome, Panel je u smislu člana 117, 118 i člana 120 ZOI-a, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

ODLUKA-ZL A.br. 776/2017, Neslaganje glasova u Formularima rezultata kandidata (FRK)

N.N. kandidat za odbornika za Skupštinu opštine u opštini N.N. iz političkog subjekta M.M., je Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP) podneo žalbu protiv odluke Centralne izborne komisije (CIK) sa brojem 2232-2017 od 08.11.2017. godine, osporavajući konačne rezultate lokalnih izbora za odbornike Skupštine opštine održane 22.10.2017. godine. Podnosilac žalbe je istakao da u Formularima rezultata kandidata (FRK) ima neslaganja u broju dobijenih glasova.

Panel, nakon što je ocenio da su navodi žalioaca dokazani dokazima, usvojio je kao osnovanu žalbu i naložio CIK-u da prebroji

sve glasačke listiće kandidata N.N. iz političkog subjekta M.M., na sledećim biračkim mestima: 2423A/01R, 2411A/01D i 2416A/01D. IPŽP je takođe naložio da se rezultati sa prebrojavanja uključe u konačni rezultat izbora.

ODLUKA

I. USVAJA se, kao osnovana, žalba N.N., kandidat za odbornika Skupštine opštine u Suvoj Reci iz političkog subjekta M.M. ogranak u Suvoj Reci, podneta protiv odluke Centralne izborne komisije (CIK) sa brojem 2232-2017 od 08.11.2017. godine za objavljivanje konačnih rezultata lokalnih izbora za odbornike Skupštine opštine održane 22.10.2017. godine.

II. Nalaže se Centralnoj izbornoj komisiji (CIK) da prebroji sve glasačke listiće kandidata N.N. iz političkog subjekta M.M. na sledećim biračkim mestima: 2423A/01R, 2411A/01D i 2416A/01D.

III. Rezultat koji proizađe nakon prebrojavanja glasačkih listića sa biračkih mesta kao u tački -II- ove izreke, uključiti u konačni rezultat.

Obrazloženje

IPŽP je 09.11.2017. godine primio žalbu od strane N.N., kandidat za odbornika za Skupštinu opštinu u Suvoj Reci iz političkog subjekta M.M. ogranak u Suvoj Reci, kojom je naglasio da je na biračkom mestu 2423A/01R, selo Slapuzane, na dan izbora direktno iz biračkog centra preko telefona prijavljeno 8 glasova, dok je u zapisnicima komisionara zavedeno 5 glasova. Pored toga, on je dodao da je na biračkom mestu 2411A/01D, selo Movlane, u izveštaju posmatrača zavedeno 14 glasova, dok je u zapisniku komisionera CIK-a zavedeno 13 glasova. Podnosilac žalbe je takođe istakao da je na biračkom mestu 2416A/01D glasalo dva člana iz njene porodice, dok je u izveštaju komisionera zavedeno 0 (nula) glasova.

Podnosilac žalbe je u prilog žalbenim navodima priložila CD i izveštaj posmatrača glasova za odbornike za Skupštinu opštine.

Izborni panel za žalbe i predstavke (IPŽP) je razmotrio žalbene navode i druge spise, i nakon njihovog sveobuhvatnog razmatranja utvrdio da je:

Žalba osnovana

Panel je utvrdio da su žalbeni navodi osnovani, jer se nakon razmatranja dokaza i spisa predmeta jasno može primetiti da je podnosiocu žalbe zaveden manji broj glasova od realno prijavljenih na dan izbora, što se utvrđuje i na osnovu CD-a koji je priložen kao dokaz. Stoga, shodno tome i u prilog članu 117.4 ZOI-a, IPŽP nalaže CIK-u da prebroji sve glasačke listiće za kandidata političkog subjekta Nisma p̄r Kosov̄n N.N. na sledećim biraćkim mestima: 2423A/01R, 2411A/01D i 2416A/01D, tako da se rezultat dobijen sa prebrojavanja ukljući konaćnom rezultatu.

Stoga, u cilju uklanjanja gore navedenih propusta, ćlanovi 115.1 i 119.5 ZOI-a, propisuju: „IKMŹ moŹe, na svoju odgovornost, razmatrati pitanja pod svojom jurisdikcijom razmatrati i drugaćije, ukoliko je to neophodno kako bi se suzbila ozbiljna nepravda“, takoće, u vezi sa ćlanom 118 stav 1 ZOI-a, odlućeno je kao u izreci ove odluke.

ODLUKA – ZL.Abr.1072/2017, Akreditovani posmatrać iz CIK-a sprovodio je izbornu kampanju za odrećeni politićki subjekat

Politićki subjekat N.N. je Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP) podneo Źalbu protiv NVO-a X.X., jer je tokom izbore kampanje u drugom krugu lokalnih izbora sprovodio kampanju za odrećeni politićki subjekat.

Panel je, nakon razmatranja kredibilitnosti Źalbe, utvrdio da je Źalba osnovana, jer akreditovan posmatrać E.K. kao posmatrać Organizacije Z.Z., koji je tokom izbornog procesa postupao pod upravom Koalicije Nevladinih organizacija X.X., nije bio nepristrasan

kao posmatrač Koalicije NVO-a, jer je na svojim porukama na društvenoj mreži Facebook i izjavi u Gazeta e Re, bio pristrasan političkom subjektu i tako prevazišao mandat akreditovanog posmatrača.

ODLUKA

Usvaja se, kao osnovana, žalba ZL.Abr.1072/2017 od 15.11.2017. godine podneta od strane političkog subjekta N.N. sa sedištem u Prištini, ogranak u Đakovici, tako da se posmatraču Organizacije X.X. E.K. zabranjuje 3 (tri) godine da učestvuje kao posmatrač na izborima koje organizuje Centralna izborna komisija (CIK) u Republici Kosovo, uključujući i drugi krug lokalnih izbora, koji će se održati 19.11.2017. godine.

Obrazloženje

IPŽP je primio žalbu 15.11.2017. godine od političkog subjekta N.N., kojom navodi da je posmatrač NVO-a tokom izborne kampanje za lokalne izbore od 22.10.2017. godine, pokazao političku pristrasnost prema političkom subjektu Y.Y. u kojoj je i član i funkcionar njegov otac, g. M.K. Pored toga, u ponovljenom krugu za lokalne izbore 2017, koji će se održati 19.11.2017. godine, otvoreno sprovodi kampanju i podržava politički subjekat Y.Y. na društvenim mrežama i u izjavi datoj na portalu Gazeta e Re; na osnovu tih izjava i poruka na društvenim mrežama može se primetiti da cilja podsticanju birača da glasaju za kandidata Y.Y. na drugom krugu izbora. U izjavi datoj na portalu Gazeta e Re, izjavljuje da je Đakovica uvek izražavala spremnost da prihvati promene. Prema podnosiocu, primećuje se raspoloženje građana i političkih partija za promenom, kao što je citirao na ovom portalu. Podnosilac žalbe ističe da je posmatrač iz Organizacije X.X. E.K.B. povredio član 15. Zakona br. 04/L-57 o slobodi udruživanja u Nevladinim organizacijama, gde je zabranjena podrška kandidatima i političkim strankama.

Podnosilac žalbe je kao dokaz priložio punu izjavu datu portalu Gazeta e Re i listu poruka i postova za reklamu političkog subjekta

Y.Y., kojima se navodi da je izvršena zabranjena delatnost.

U odgovoru primljenom od strane Organizacije X.X. dana 16.11.2017. godine, ističe se da nije utvrđen nijedan element koji potkrepljuje navode žalioca, jer se na prvoj fotografiji vidi objekat sa natpisom: "Đakovica sa jednim srcem" i tu nema ničeg političkog. U dokazu br. 2, Eranda je objavila vest iz online lista sa natpisom: "Jako dobra odluka", a vest se odnosi na nalog premijera da zabrani korišćenje državnih automobila u kampanji. U dokazu br. 3, Eranda je objavila slike grada i kao građanin ima pravo da iznese svoju zabrinutost na svojoj Facebook stranici. U dokazu br. 4, Eranda predstavlja svoj stav kao deo civilnog društva, a nikad kao deo X.X. ili u svojstvu posmatrača kampanje. Poslednji dokaz objavljen na Facebook-u sa natpisom: "Laku noć 2013", nema nijednog političkog ili stranačkog elementa, to jer je njena stranica lična i ne možemo pretpostavljati u kom smislu je to napisala. Što se tiče navoda da je posmatrač E.K.B. pozivala na određeni politički subjekat, ona nije akreditovana kao posmatrač, jer su prema odluci sa brojem 2095-2017 koju je doneo CIK 26.10.2017. godine poništeni svi bedževi posmatrača političkih subjekata i Nevladinih organizacija koji su se bavile posmatranjem lokalnim izborima, i to se može videti u dokazu br. 16. X.X. ističe da su posetili stranicu E. na Facebook-u i pronašli mnogo drugih dokaza koji čine E. potpuno apolitičkom, jer se na njenim postovima vide članovi porodice, prijatelji, društvo i slike sa radnog mesta u organizaciji. Što se tiče navoda da je njen otac kandidat za odbornika iz redova drugog političkog subjekta, u odgovoru X.X. ističe se da to nije uopšte relevantno, jer je svako lice na Kosovu slobodno da bira i bude biran sve dok se drugačije ne odluči pravosnažnom odlukom suda. Zahteva od IPŽP-a da se odbije, kao neosnovana, u celosti žalba političkog subjekta N.N..

U odgovoru na žalbu E.K.B. od 16.11.2017. godine, posmatrač angažovana u okviru Koalicije X.X. u opštini Đakovica, ističe da nije pomenula ime kandidata, a ni političke subjekte ili izborne brojeve, što bi se moglo smatrati kao izborna kampanja. U nastavku odgovora, ističe da je politički subjekat N.N. njen post prejudicirao, jer ona nije favorizovala i ne favorizuje nijednog kandidata ili političkog subjekta. Što se tiče postova na društvenoj mreži Facebook na (ličnom nalogu), ona nije pomenula nijedno ime kandidata ili brojeve

političkih subjekata i nikad nije pozivala i izazivala da se glasa za određenog kandidata. Pored toga, u odgovoru na žalbu ističe da se tokom svog rada u okviru izbora na Kosovu, uvek pozivala savesno i odgovorno na Zakon br. 04/L-57 o slobodi udruživanja u Nevladinim organizacijama koji se odnosi na politički subjekat N.N. S tim u vezi, ističe da su formulari koje su popunili i dostavili X.X. tokom procesa posmatranja izborne kampanje u opštini Đakovica, dokazi koji pokazuju transparentnost i njenu političku nepristrasnost. Predložila je da se žalba odbije, kao neosnovana.

Panel, nakon razmatranja osnovanosti žalbe, utvrdio je da je:

Žalba osnovana

Panel je, iz podneska CIK-a sa brojem 1072/6 od 16.11.2017. godine, utvrdio da je tokom procesa akreditacije posmatrača, akreditovana E.K.B. sa brojem kartice 501, koja važi do 18.11.2017. godine, kao posmatrač Organizacije Z.Z. koja je tokom izbornog procesa postupala pod upravom Koalicije Nevladinih organizacija X.X..

Koalicija Nevladinih organizacija X.X. u izbornom procesu, kako na dan izbora ili tokom čitave izborne kampanje, sa svim svojim posmatračima treba da bude neutralna i nepristrasna u svim svojim publikacijama objavljenim na bilo kojoj društvenoj mreži. U ovom slučaju, kartica akreditovanja posmatrača E.K.B. je važila do 18.11.2017. godine, koja se nije pridržavala neutralnosti kao posmatrač Koalicije Nevladinih organizacija zbog čega je i akreditovana, jer je na osnovu njenih postova na društvenoj mreži Facebook i izjave u Gazetën e re Online, Panel ocenio da je posmatrač E.K.B. bila pristrasna prema političkom subjektu, dok nije u mandatu posmatrača da se izjašnjava na taj način kao što je to uradio navedeni posmatrač sve dok je akreditovan.

Prilikom odlučivanja o ovom slučaju, Panel je uzeo u obzir i navode Koalicije X.X. koja je istakla da nije u nadležnosti IPŽP-a da odlučuje o ovom slučaju, međutim, ove navode Panel je ocenio kao neosnovane na zakonu, jer zakonska odredba 121 stav 1 ZOI-a propisuje: *"IKMŽ može opozvati akreditaciju posmatračke organizacije ukoliko posmatrač te organizacije sistematski, ponovljeno ili na*

organizovan način, krši ovaj zakon, uredbu ili izborna pravila". Ova zakonska odredba propisuje i nadležnost IPŽP-a da odlučuje u vezi sa organizacijama posmatrača i akreditovanih od strane CIK-a na izborima, kao što je u ovom slučaju sa posmatračem akreditovane Koalicije za posmatranje X.X..

Stoga, člana 4 stav 6 Izbornog pravila br. 07/2013, propisuje: "CIK ili IPŽM može takođe svojom inicijativnom ili nakon obaveštenja datog od strane Kancelarije ili bilo kog OIK-a, poništiti potvrđivanje bilo kom posmatraču koji ne poštuje Izborna pravila br. 07/2013 Izborni posmatrači ili na bilo koji način ometaju izborni proces".

Stoga, na osnovu gore navedenog, a u smislu člana 115 stav 1 ZOI-a, odlučeno je kao u izreci ove odluke.

ODLUKA - ZL A.br.1086/2017, Povreda izborne tišine, upućujući birače da glasaju za određenog kandidata

Predstavnik Nevladine organizacije N.N. je podneo žalbu Izbornom panelu za žalbe i predstavke – IPŽP, navodeći da su povređene zakonske odredbe člana 36. stav 1 tačka b) Zakona o opštim izborima (ZOI), kojom navodi da je predsednik političkog subjekta Y.Y., tokom izborne tišine 18. novembra 2017. godine u 18:35 časova preko društvene mreže Facebook pozivao da se glasa kandidat M.H. sa brojem 10 iz političkog subjekta X.X..

Panel je, na osnovu člana 32. stav 3, 4, 5 i 6, člana 36. stav 1 (b), člana 118. stav 1 i člana 120. stav 1 (c) ZOI-a, usvojio, kao osnovanu, žalbu političkog subjekta N.N., tako da je tom političkom subjektu izrekao novčanu kaznu u iznosu od 4,100 € (četiri hiljade sto evra), jer je kandidat za predsednika Z.B., političkog subjekta Y.Y., koji je za drugi krug izbora za predsednike opštine X.X., sklopio koaliciju na lokalnom nivou sa kandidatom političkog subjekta X.X. za predsednika opštine X.X., tokom izborne kampanje na njegovoj društvenoj mreži Facebook sprovodio izbornu kampanju i naložio da se glasa kandidat za predsednika opštine X.X. sa brojem 10 iz političkog subjekta X.X.; on je koristio rečnik omaložavanja i time je povredio Kodeks ponašanja za političke subjekte, njihove pristalice i kandidate, krešeći izbornu tišinu.

ODLUKA

Usvaja se, kao osnovana, žalba N.N., tako da se političkom subjektu X.X. izriče novčana kazna u iznosu od 4100 (četiri hiljade sto) evra, koju je obavezan da plati u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema ove odluke **pod pretnjom izvršenja**.

Obrazloženje

Dana 19.11.2017. godine, IPŽP je primio žalbu od strane N.N., kojom navodi da je predsednik političkog subjekta Y.Y. ogranak u Prizrenu Z.B., tokom izborne kampanje, dana 18. novembra 2017. godine u 06:35 časova popodne na društvenoj mreži Facebook pozivao da se glasa kandidat sa brojem 10 iz X.X., M.H., sprovodeći tako kampanju drugom kandidatu rečima: "Poštovani prijatelji, u nedelju glasajte i kaznite kriminal, korupciju i klan PRONTO, glasajući za br. 10 M.H.". Podnosilac žalbe ističe da su ti postupci u suprotnosti sa članom 36.1 tačka b) ZOI-a.

Podnosilac žalbe je kao dokaz priložio štampane fotografije u svojstvu materijalnog dokaza.

U odgovoru na žalbu, politički subjekat X.X. ističe da politički sporazumi između X.X. i Y.Y. nema nikakvog pravnog efekta na osnovu koga bi se mogla izreći novčana kazna političkom subjektu X.X. zbog objavljivanja navedene poruke.

Nakon što je razmotrio žalbu i dokaze koji se nalaze u spisima predmeta, u smislu člana 117. ZOI-a, Panel je utvrdio da je:

Žalba osnovana

Iz spisa predmeta se može primetiti da je predsednik političkog subjekta Y.Y., ogranak u Prizrenu Z.B., koji je za drugi krug izbora za predsednika opštine Prizren sklopio koaliciju na lokalnom nivou sa kandidatom X.X. za predsednika opštine Prizren, tokom izborne tišine na svojoj društvenoj mreži Facebook sprovodio izbornu kampanju i upućivao da se glasa za kandidata za predsednika opštine Prizren sa brojem 10 iz političkog subjekta X.X., ogranak u Prizrenu, i isti je koristio rečnik omaložavanja i tim postupkom povredio Kodeks ponašanja za političke subjekte, njihove pristalice i kandidate, kršeći izbornu tišinu.

Što se tiče navoda političkog subjekta X.X. da politički sporazumi i koalicija između X.X. i Y.Y., ogranak u Prizrenu, nemaju nikakav pravni uticaj na osnovu koga bi se mogla izreći novčana kazna političkom subjektu X.X., Panel je utvrdio da navedeni navodi nisu održivi, jer na osnovu člana 32 stav 3, 4 i 5. ZOI-a, politički subjekti obaveštavaju članove, njihove pristalice i kandidate u vezi sa odredbama Kodeksa i treba da preduzmu sve neophodne mere da spreče njegovu povredu, u suprotnom oni su odgovorni za povredu Kodeksa. Tom prilikom, Panel utvrđuje da je Z.B., u svojstvu pristalice kandidata X.X. za predsednika opštine Prizren, tokom izborne tišine sprovodio kampanju za kandidata X.X. M.H..

Stoga, IPŽP, uzimajući u obzir gore navedeno i u skladu sa zakonskim odredbama ZOI-a, utvrđuje da je politički subjekat LVV odgovoran za svoje postupke, kršeći član 36 stav 1 tačka b) ZOI-a, koji propisuje zabranjene radnje pre procesa glasanja, gde se propisuje da 24 časova pre otvaranja Biračkih centara za glasanje do njihovog zatvaranja, političkim subjektima, njihovim pristalicama ili kandidatima je zabranjeno sprovođenje kampanje na bilo koji način.

Panel je prilikom odlučivanja o novčanoj kazni, kao u izreci ove odluke, uzeo u obzir sve okolnosti slučaja: prirodu povrede i njegov mogući uticaj na izborni proces, stepen i težinu povrede, korišćenje rečnika omaložavanja, učešće političkog subjekta na prethodnim izborima, što znači da je X.X. bio obavešten u vezi sa obavezama i odgovornostima tokom kampanje, potvrdama Kodeksa ponašanja za političke subjekte i kandidate koje je izvršio navedeni subjekat na ovim i prethodnim izborima na Kosovu, što znači da je isti upoznat sa izbornim pravilima i iznosom fondova koje je dobio politički subjekat iz budžeta Republike Kosovo za sprovođenje aktivnosti u vezi sa izbornom kampanjom. IPŽP je takođe kao okolnost uzeo i činjenicu da je ovom subjektu pružio priliku da odgovori, i u njegovim odgovorima negirao je navodne povrede i isti nije podneo dokaze prema članu 32.6 ZOI-a.

Panel je u smislu člana 120.1 tačka c) i člana 118.1 ZOI-a, odlučio kao u izreci ove odluke.

ODLUKA -ZL A.br. 1114/2017, Manipulacija glasova dobijenih preko pošte birača van Kosova

Predstavnik subjekta N.N., je Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP) podneo žalbu, kojom je navodio da je došlo do povrede u procesu glasanja preko pošte i u listi birača van zemlje su uključene preminule osobe.

Panel je podnetu žalbu usvojio, kao osnovanu, jer je ocenio da su navodi žalioaca argumentovani i dokazani relevantnim dokazima i Panel je naložio Centralnoj izbornoj kampanji (CIK), sa sedištem u Prištini, da ponovi glasanje drugog kruga lokalnih izbora za predsednika opštine X.X.. Panel je ocenio da su glasački listići preko pošte za drugi krug lokalnih izbora za predsednika opštine X.X. odlučujući za konačni rezultat i način na koji se glasalo u ovom slučaju ozbiljno krši i narušava izborni proces drugog kruga izbora za predsednika opštine X.X.

ODLUKA

I. USVAJA se, kao osnovana, žalba političkog subjekta N.N., sa sedištem u Prištini, koja nosi oznaku ZL.Abr.1114/2017 od 24.11.2017. godine, PONIŠTAVAJU se rezultati lokalnih izbora od 22.10.2017. godine za drugi krug, održanih 19.11.2017. godine za predsednika opštine Istok.

II. NALAŽE se Centralnoj izbornoj komisiji (CIK), sa sedištem u Prištini, da ponovi glasanje drugog kruga lokalnih izbora za predsednika opštine Istok.

Obrazloženje

IPŽP je 24.11.2017. godine primio žalbu od političkog subjekta N.N., kojom tvrdi da je došlo do kršenja procesa glasanja poštom, jer je broj glasača poštom u opštini Istok veoma visok, pošto je 58% glasova po pošti na nivou Kosova bilo samo za opštinu Istok.

Ovi glasački listići imaju iste kovertе, isto su štampani, poslati su istom poštom i za istog kandidata (X.X – Y.Y. 99% glasova poštom, M.M. – N.N. 1%). Pored toga, podnosilac žalbe tvrdi da je brojnim građanima ukraden identitet prilikom prijavljivanja kao birači van Kosova, zloupotrebljavajući lične podatke i prijavljujući se i glasajući u njihovo ime, dok su isti stalno nastanjeni u Istoku, koji su, pošto su udaljeni sa konačnog biračkog spiska u opštini Iсток, bili primorani da lično uslovno glasaju na biračkom mestu; glasalo se u ime mrtvih građana, građana (uglavnom manjinskih zajednica) koji žive u različitim zemljama Evrope, ali u čije se ime glasalo, uglavnom iz Crne Gore, Slovenije i Austrije. Sa predlogom da Panel poništi ceo proces glasanja poštom za opštinu Iсток, kao i da se rezultat glasanja poštom za svakog kandidata za opštinu Iсток isključi iz konačnih rezultata izbora za predsednika Istoka.

CIK je u svom odgovoru na žalbu od 24.11.2017. godine primetio da je rok za prijavu za upis birača van Kosova počeo 16.07.2017. godine i završio se 23.08.2017. godine, tokom kojeg je primljeno 11.813.00, prijava za upis, od kojih: 4,729 koverti sa prijavama je primljene poštom u pošti CIK-a, 63 prijave primljene faksom i 7,023 prijave primljene putem e-maila. CIK dalje primećuje u odgovoru na žalbu da su za drugi krug izbora od 19.11.2017. godine za predsednika opštine, birači koji su se uspešno prijavili da budu upisani kao birači van Kosova, imali pravo glasa, slanjem kovertе sa glasačkim listićem preko pošte najkasnije do 17.11.2017. godine. Takođe, kao odgovor na žalbu, primećuje se da je procena koverti sa glasačkim listićima izvršena u skladu sa Izbornim pravilom br. 03/2013.

Politički subjekat Y.Y., sa sedištem u Prištini, u odgovoru na žalbu, naglasio je da je isti birački spisak koji je korišćen za lokalne izbore u prvom krugu, korišćen i za drugi krug izbora za predsednika opštine prema Izbornom pravilu br. 10/2013. Dok je ovaj spisak objavljen i svi su imali pravo na žalbu, ali prema izveštajima CIK-a nije bilo primedbi birača sa pravom glasa u pogledu netačnosti i nedostataka u biračkom spisku u prvom krugu. Dalje na osnovu tvrdnji da su glasovi poslati od strane jedne pošte iz Crne Gore, Y.Y. navodi da je u 2013. godine i 2014. godine u Nišu postojao centar za prikupljanje glasova, tako da je sprovedeno organizovano glasanje i ovaj način glasanja je

prihvaćen od strane IKŽP-a (sada IPŽP). On je dalje naglasio da nema razlike između birača koji su glasali u prvom krugu u drugom krugu ovih izbora iz Crne Gore, Slovenije i Austrije. Što se tiče navoda da su glasali i preminuli, Y.Y. je naglasio da su iste osobe koje su preminule takođe glasale u prvom krugu izbora, a eventualni propusti CIK-a ne mogu poništiti ceo izborni proces u pogledu neuspeha da se izbriše lista preminulih birača, i na taj način poništi slobodna volja građana opštine Istok. Stoga, tražio je da se žalba podnosioca žalbe odbaci, kao neosnovana. Odgovoru na žalbu je priložio Izborno pravilo br. 10/2013 za drugi krug izbora za predsednika opštine, odluku CIK-a o objavljivanju konačnih rezultata lokalnih izbora za Skupštine opština br. 2232/2017 i odluku o potvrđivanju konačne liste birača za lokalne izbore 2017. godine br. 1762/2017.

IPŽP je, nakon razmatranja žalbe, ocene žalbenih navoda i dokaza iz spisa predmeta, u smislu člana 117 stav 2 i 3 ZOI-a, utvrdio da je:

Žalba osnovana

Žalbeni navod da su na biračkom spisku za birače van zemlje uključene i preminule osobe, a period za apliciranje je bio od 16.07.2017. godine do 23.08.2017. godine, i da te osobe glasale, Panel je ocenio da je održiv, jer je birač Jaglika Ostojić sa ličnim brojem 00000 rođena 06.07.1935. godine, a preminula 08.08.2017. godine, kao što je utvrđeno na osnovu potvrde o smrti od 21.11.2017. godine; birač Mladen Belošević sa ličnim brojem 000000 rođen 23.03.1933. godine preminuo je 09.10.2017. godine, što je utvrđeno na osnovu potvrde o smrti od 31.10.2017. godine; birač Tafë Gjukaj rođen 13.04.1949. godine preminuo je 26.12.2012. godine, kao je utvrđeno na osnovu fotografije spomenika ovog sada pokojnog birača; birač Božana Tijanić, rođena 15. decembra 1935. godine, preminula je 2009. godine, kao je utvrđeno na osnovu fotografije spomenika ovog sada pokojnog birača; birač Rajko Belošević, rođen 21.02.1935. godine, preminuo je 2011. godine, kao je utvrđeno na osnovu fotografije spomenika ovog sada pokojnog birača; birač Murat Čolaković sa ličnim brojem 000000, rođen 30.07.1945. godine preminuo je 21. marta 2001. godine, što je potvrđeno potvrdom o smrti sa brojem 9 od 04.05.2001. godine; birač Salih Erović sa

ličnim brojem 0000000, rođen 30.09.1940. godine, preminuo je 04.12.2012. godine kao što je potvrđeno u Registru umrlih br. 013 od 21.12.2012. godine; birač Izet Hisenaj sa ličnim brojem 000000, rođen 02.02.1958. godine, preminuo je 11.03.2017. godine što je potvrđeno u Registru umrlih od 23.11.2017. godine; birač Ajka Destanović, rođena 16. maja 1942. godine, preminula je 2003. godine, kao je utvrđeno na osnovu fotografije spomenika ovog sada pokojnog birača; birač Cemal Catović sa ličnim brojem 00000000, rođen 30.12.1982. godine preminuo je 19.12.2010. godine kao što je upisano u Registru umrlih br. 05 od 07.02.2011. godine.

Panel primećuje da se za sve gore navedene osobe apliciralo da budu upisani kao birači van Kosova, što je utvrđeno podneskom CIK-a u tabelarnom obliku i podneskom CIK-a br. 1114/7 od 26.11.2017. godine; utvrđeno je da su koverta sa glasačkim listićima navedenih lica poslata CBR-u za proces prebrojavanja. Iz toga proizilazi da je glasačke listiće umrlih, kao što je gore navedeno, neko poslao u kovertama u ime ovih osoba i oni su se računali kao redovni glasački listići, što proces glasanja preko pošte za drugi krug izbora za predsednika opštine Istok čini nezakonitim.

Na osnovu zvaničnog nalaza IPŽP-a od 26.11.2017. godine, Panel utvrđuje da od 60 (šesdeset) birača iz Austrije, koje je IPŽP pokušao da kontaktira preko broja telefona koje su naveli prilikom apliciranja kao birači van Kosova u Formularu za apliciranja van Kosova da bi ih pitali da li su aplicirali kao birači van Kosova i da li su glasali u drugom krugu izbora za predsednika opštine Istok, rezultira da je od 60 pokušaja da se kontaktira sa biračima, 56 se nije javilo, već se samo javila sekretarica operator da taj broj nije dostupan, dok se za 2 birača na njihovo ime javila osoba koja govori nemački jezik, 1 birač je izjavio da je aplicirao kao birač van Kosova, ali nije glasao u drugom krugu izbora, dok u spisima predmeta rezultira da je isti glasao; jedan drugi birač se prijavio na ime svoje supruge koja je bila birač u ovom slučaju, ali je izjavio da ona nije glasala i nikad nije aplicirala da bude upisana kao birač van Kosova. Više podataka u vezi sa identifikacijom gore navedenih birača može se naći u zvaničnom nalazu IPŽP od 26.11.2017. godine.

Na osnovu zvaničnog nalaza IPŽP-a od 27.11.2017. godine, Panel utvrđuje da od 10 (deset) birača iz Crne Gore, koje je IPŽP pokušao

da kontaktira preko broja telefona koje su naveli prilikom apliciranja kao birači van Kosova u Formularu za apliciranja van Kosova da bi ih pitali da li su aplicirali kao birači van Kosova i da li su glasali u drugom krugu izbora za predsednika opštine Istok, rezultira da je od 10 pokušaja da se kontaktira sa biračima, 8 se nije javilo, već se samo javila sekretarica operator da taj broj nije dostupan, dok su se za 2 birača na njihovo ime javile osobe navodeći da je broj pogrešan i da osoba koju traže ne poseduje taj broj telefona. Više podataka u vezi sa identifikacijom gore navedenih birača može se naći u zvaničnom nalazu IPŽP od 27.11.2017. godine.

Na osnovu zvaničnog nalaza IPŽP-a od 27.11.2017. godine, Panel utvrđuje da od 10 (deset) birača iz Slovenije, koje je IPŽP pokušao da kontaktira preko broja telefona koje su naveli prilikom apliciranja kao birači van Kosova u Formularu za apliciranja van Kosova da bi ih pitali da li su aplicirali kao birači van Kosova i da li su glasali u drugom krugu izbora za predsednika opštine Istok, rezultira da je od 10 pokušaja da se kontaktira sa biračima, 9 se nije javilo, već se samo javila sekretarica operator da taj broj nije dostupan, dok se za 1 birača na njihovo ime javila osoba koja je govorila slovenački jezik i koja je odbila da komunicira povodom poziva. Više podataka u vezi sa identifikacijom gore navedenih birača može se naći u zvaničnom nalazu IPŽP od 27.11.2017. godine.

Panel na osnovu istrage u vezi sa spoljnim kovertama za birače koji glasaju preko pošte, gde se na osnovu člana 4 stav 2 Izbornog pravila br. 03/2013 propisuje da birač koji glasa preko pošte treba da dostavi glasački listić u dve koverta, tako što će prva koverta ili spoljna sadržati kopiju lične karte koja sadrži lične podatke birača, ocenjuje da su svi birači koji su glasaju preko pošte iz Austrije, Crne Gore i Slovenije na drugom krugu lokalnih izbora za opštinu Istok, dostavili spoljne koverta popunjene na isti način koje su prema formatu koverta, boji i pečatu „SIL“ bile iste, iako su ih dostavili različiti birači iz različitih država.

Panel je na osnovu Pravila br. 4/2015 IPŽP-a sproveo istragu u vezi sa žalbenim navodima i istražio izborni materijal unutar sledećih kutija glasova preko pošte za opštinu Istok: BM106/001, BM106/002, BM106/003, BM106/004, BM106/005 i BM106/006, gde je rezultiralo:

- U glasačkoj kutiji BM106/001 je utvrđeno da su u njoj nakon otvaranja nađeni prazni koverti samo sa glasačkim listićima; ukupan broj koverti je bio 226, od kojih su 218, na osnovu zapisnika istrage, bili isti u pogledu formata, boje i pečata "Monique", iako su ih dostavili različiti birači iz različitih država.

- U glasačkoj kutiji BM106/002 je utvrđeno da su u njoj nakon otvaranja nađeni prazni koverti samo sa glasačkim listićima; ukupan broj koverti je bio 201, od kojih su 194, na osnovu zapisnika istrage, bili isti u pogledu formata, boje i pečata "Monique", iako su ih dostavili različiti birači iz različitih država.

- U glasačkoj kutiji BM106/003 je utvrđeno da su u njoj nakon otvaranja nađeni prazni koverti samo sa glasačkim listićima; ukupan broj koverti je bio 225, od kojih su 223, na osnovu zapisnika istrage, bili isti u pogledu formata, boje i pečata "Monique", iako su ih dostavili različiti birači iz različitih država.

- U glasačkoj kutiji BM106/004 je utvrđeno da su u njoj nakon otvaranja nađeni prazni koverti samo sa glasačkim listićima; ukupan broj koverti je bio 221, od kojih su 216, na osnovu zapisnika istrage, bili isti u pogledu formata, boje i pečata "Monique", iako su ih dostavili različiti birači iz različitih država.

- U glasačkoj kutiji BM106/005 je utvrđeno da su u njoj nakon otvaranja nađeni prazni koverti samo sa glasačkim listićima; ukupan broj koverti je bio 254, od kojih su 252, na osnovu zapisnika istrage, bili isti u pogledu formata, boje i pečata "Monique", iako su ih dostavili različiti birači iz različitih država.

- U glasačkoj kutiji BM106/006 je utvrđeno da su u njoj nakon otvaranja nađeni prazni koverti samo sa glasačkim listićima; ukupan broj koverti je bio 194, od kojih su 187, na osnovu zapisnika istrage, bili isti u pogledu formata, boje i pečata "Monique", iako su ih dostavili različiti birači iz različitih država.

Na osnovu svega napred navedenog u vezi sa glasanjem preko pošte od strane birača iz Crne Gore, Austrije i Slovenije za drugi krug lokalnih izbora za predsednika opštine Istok, Panel je utvrdio da je način glasanja i dostavljanja koverta sa glasačkim listićima izvršen organizovano i iz spisa predmeta ne rezultira da su navedeni birači glasali i poslali kovertu sa glasačkim listićima lično. Stoga, takav način organizovanja glasanja, Panel ocenjuje kao nezakonit i kao takav ozbiljno krši i narušava izborni proces drugog kruga za

predsednika u opštini Istok. Za dalje istrage u vezi sa elementima krivičnog dela u ovom slučaju, Panel će na osnovu člana 3 stav 11 Pravila i procedura IPŽP-a br. 02/2015, predmet dostaviti Državnom tužilaštvu.

Panel je prilikom odlučivanja o ovom slučaju, uzeo u obzir i navode političkog subjekta Y.Y. podnete preko odgovora u žalbi, gde je istakao da je isti spisak birača van Kosova korišćen i za prvi krug ovih lokalnih izbora i da su isti birači glasali u prvom i u drugom krugu izbora. Navode ovakve prirode političkog subjekta Y.Y., Panel ocenjuje kao neodržive, jer su predmet razmatranja u ovom slučaju bili navodi koje je podneo žalilac prema žalbi od 24.11.2017. godine, koji se odnose na birače koji glasaju preko pošte iz država kao što su Crna Gora, Austrija i Slovenija za drugi krug lokalnih izbora za predsednika opštine Istok.

Panel je na osnovu svih gore navedenih povreda i iznetih razloga odlučio kao u izreci ove odluke, zasnivajući se na članu 120 stav 1 tačka b) ZOI-a, koji propisuje: "Pre certifikacije izbornih rezultata i u vanrednim okolnostima IKMŽ može, na svoju odgovornost, poništiti rezultate izbornog centra ili naložiti CIK da naredi ponovno brojanje listića u izbornim centima; i ako smatra da ima uticaja na konačni rezultat i u vanrednim okolnostima, IPŽP odlučuje da poništi rezultat na biračkom mestu", nakon što Panel utvrdi da su glasački listići preko pošte za drugi krug lokalnih izbora za predsednika opštine Istok odlučujući za konačni rezultat i da način na koji se glasalo u ovom slučaju ozbiljno krši i narušava izborni proces drugog kruga izbora za predsednika u opštini Istok.

Panel ocenjuje da je u ovoj situaciji jedino pravo rešenje da se drugi krug lokalnih izbora za predsednika opštine Istok ponovi i ponovo glasa, jer nije ispravno da se ponište samo glasački listići poslani preko pošte, kada je jasno da se tim glasovima manipuliralo i ne može se reći da su svi glasovi manipulirani, jer je moguće da je među bilo i redovnih glasova; kako bi svaki glas građana imao svoju namenu jedino pravo rešenje koje nije diskriminantno je ponovno glasanje i to na svim biračkim mestima u opštini Istok.

CIK je prilikom reorganizacije ponovljenog glasanja drugog kruga, preduzeo sve zakonske mere da ukloni gore navedene nepravilnosti.

Stoga, Panel je u smislu člana 117, 118 i člana 120.1 tački b) ZOI-a, odlučio kao u izreci ove odluke.

ODLUKA -ZL A.br. 1119/2017, Zakonnost kandidature za predsednika opštine

Kandidat SH.S. za predsednika opštine X.X. iz političkog subjekta N.N., je podneo žalbu protiv političkog subjekta Y.Y., kojom je navodio da je kandidat za predsednika opštine X.X., iz redova političkog subjekta M.M., certifikovan od strane Centralne izborne komisije, iako navedeni kandidat nije bio stanovnik najmanje 3 godine u opštini X.X. za koju se kandidovao kao što propisano zakonom.

Panel je podnetu žalbu odbacio, kao van roka, jer je žalba podneta van zakonskog roka koji je propisan u članu 26. stav 6 ZOI-a, koji propisuje: "Politički subjekat podnosi IKMŽ žalbu na odluku CIK o odbijanju certifikacije liste kandidata, u roku od pet (5) radnih dana od dana kada je taj politički subjekat primio obaveštenje o odluci".

ODLUKA

ODBIJA SE, KAO VAN ROKA, žalba kandidata za predsednika opštine Kamenica, SH.S. iz redova političkog subjekta X.X., sa sedištem u Prištini, ogranak u Kamenici, sa oznakom ZL.Abr.1119/2017 od 30.11.2017. godine, protiv odluke Centralne izborne komisije (CIK), sa sedištem u Prištini za objavljivanje konačnog rezultata lokalnih izbora za drugi krug za predsednika opštine, zbog zakonitosti kandidature za predsednika opštine N.N., Y.Y. iz redova političkog subjekta M.M. za lokalne izbore 2017. godine.

Obrazloženje

IPŽP je 30.11.2017. godine primio žalbu od kandidata za predsednika opštine N.N., SH.S. iz redova političkog subjekta X.X. podnetu protiv odluke Centralne izborne komisije (CIK), sa sedištem u Prištini, za objavljivanje konačnog rezultata lokalnih izbora za drugi krug za predsednika opštine N.N.. Panel je razmotrio žalbu i postupak u ovoj fazi izbornog procesa u smislu zakonske odredbe člana 3 stav 8 Pravila br. 02/2015 Pravila i procedura IPŽP-a. Prema

članu 2 Pravila br. 02/2015 Pravila i procedura IPŽP-a, žalba znači redovno pravno sredstvo protiv odluka prvostepenog organa, kao što je CIK u ovom slučaju, u vezi sa članom 122. ZOI-a.

Podnosilac žalbe, kandidat za predsednika opštine N.N., SH.S. iz redova političkog subjekta X.X., navodi da je kandidat za predsednika opštine N.N., Y.Y. iz redova političkog subjekta M.M. certifikovan od strane Centralne izborne Komisije u suprotnosti sa odredbom člana 9.2 Zakona br. 03/L-072, pošto je navedeni kandidat bio stanovnik opštine Priština a ne stanovnik najmanje 3 godine opštine N.N. i ovaj uslov nije ispunio. Direktor opštinske administracije Z.Z., sada potpredsednik opštine N.N., prijavio je slučaj ACR-u dan pre certifikacije kandidata za predsednika opština Republike Kosovo od strane CIK-a 21.08.2017. godine. Registracija Y.Y. kao stanovnika u opštini N.N. je izvršena u suprotnosti sa članom 5.3 i 6.3 Zakona br. 02/L-121 o prebivalištu i boravištu, pošto je prebivalište izmenjeno bez prisustva navedenog lica i bez dokaza. Traži od Panela da oceni zakonitost kandidature Y.Y. za predsednika opštine N.N. i pošto je nezakonito urađeno, poništiti izbore za predsednika opštine N.N. Žalbi je priložio boravišnu potvrdu od 21.08.2017. godine, email direktora opštinske administracije, potvrdu o prijavi/otkazivanju stanovišta od 21.08.2017. godine i potvrdu od 21.08.2017. godine.

Panel je nakon preliminarnog razmatranja blagovremenosti žalbe, utvrdio da je:

Žalba van roka

Nakon okončanja postupaka za aplikaciju za certifikaciju, CIK je odlukom br. 1545/3-2017 od 30.08.2017. godine, usvojio preporuku Kancelarije za certifikaciju političkih subjekata M.M. za učešće na lokalnim izborima sa kandidatima za predsednika opštine i kandidatom za odbornika Skupštine opština sa ukupno 875 (osamsto sedamdeset pet) kandidata iz političkog subjekta M.M., među kojima je i Y.Y., kandidat za predsednika opštine N.N. Rok za prijavu žalbe protiv te odluke je bio do 04.09.2017- godine i protiv te odluke strane nisu podnele žalbu, što znači da je žalba podneta van zakonskog roka pripisanog u članu 26.6 ZOI-, koji propisuje:

“Politički subjekat podnosi IKMŽ žalbu na odluku CIK o odbijanju certifikacije liste kandidata, u roku od pet (5) radnih dana od dana kada je taj politički subjekat primio obaveštenje o odluci”.

Na osnovu gore navedenih razloga, u smislu člana 118, člana 26.6 ZOI-a i 11.5 Pravila i procedura IPŽP-a br. 02/2015, Panel je odlučio kao u izreci ove odluke.

ODLUKA-ZL A.br. 1125/2017, Nepravilnosti na dan glasanja i objavljivanje konačnih rezultata

Kandidat A.A. za predsednika opštine X.X. iz političkog subjekta N.N., je Izbornom panelu za žalbe i predstavke (IPŽP) podneo žalbu protiv odluke Centralne izborne komisije (CIK) za objavljivanje konačnih rezultata za drugi krug izbora, navodeći da CIK prilikom objavljivanja konačnog rezultata izbora nije uzeo u obzir uklanjanje povreda izvršenih od strane političkog subjekta V.V. na dan glasanja, jer je politički subjekat VV direktno uticao na konačni rezultat izbora, tako što je organizovano uticao na birače preko njegovih simpatizera i članova koristeći usluge transporta, telefonske usluge, slanje SMS-a i sve u cilju da organizuje birače i preveze da glasaju u BC-u. Ovi postupci političkog subjekta VV su prema podnosiocu žalbe nezakoniti i uticali su na slobodnu volju građana sa pravom glasa u opštini X.X., u biračkim mestima navedenim u žalbi, navodeći da je u ovom slučaju isti politički subjekat lančano glasao, što je u praksi poznato kao „bugarski voz“. Predložio je Panelu da se žalba usvoji, kao osnovana, i da se prebroje glasački listići u biračkim mestima predstavljenim u tabelarnoj obliku.

Panel je deo žalbe koji se odnosi na sve navode u vezi sa nepravilnostima na dan glasanja odbacio, kao nedozvoljen, jer je podnet prilikom objavljivanja konačnog rezultata izbora za drugi krug, a kao što je poznato, u ovoj fazi izbornog procesa dozvoljene su žalbe samo u vezi sa objavljivanjem rezultata, ali ne i za nepravilnosti koje se odnose na dan glasanja.

Što se tiče dela žalbe koji se odnosi na objavljivanje nevažećih

glasačkih listića na biračkim mestima koje je naveo podnosilac žalbe, Panel je odbio, kao neosnovan, jer je otvorio i prebrojao 31 glasačku kutiju i ocenio da su utvrđene nepravilnosti nakon istrage bile bez uticaja na konačni rezultat izbora.

ODLUKA

I. ODBACUJE SE, KAO NEDOZVOLJENA, žalba kandidata za predsednika opštine Priština A. A. iz redova političkog subjekta X.X. u delu koji se odnosi na nepravilnosti na dan glasanja drugog kruga izbora za predsednika opštine Priština, održani 19.11.2017. godine.

II. ODBIJA, se kao neosnovana žalba kandidata za predsednika opštine Priština A.A. iz redova političkog subjekta X.X. i političkog subjekta X.X. sa sedištem u Prištini, u delu koji se odnosi na konačni rezultat izbora za drugi krug za predsednika opštine Priština, održani 19.11.2017. godine.

Obrazloženje

IPŽP je 30.11.2017. godine primio žalbu od strane kandidata za predsednika opštine Priština A.A. iz redova političkog subjekta X.X. i političkog subjekta X.X. sa sedištem u Prištini, podnetu protiv odluke Centralne izborne komisije (CIK), sa sedištem u Prištini, za objavljivanje konačnog rezultata lokalnih izbora za drugi krug za predsednika opštine Priština; Panel je razmotrio i obradio u ovoj fazi izbornog procesa žalbu u smislu zakonske odredbe člana 3 stav 8 Pravila br. 02/2015 Pravila i Procedura IPŽP-a. Prema članu 2 Pravila br. 02/2015 Pravila i Procedura IPŽP-a, žalba znači redovno pravno sredstvo protiv odluka prvostepenog organa, kao što je CIK u ovom slučaju, u vezi sa članom 122. ZOI-a.

Podnosilac žalbe, kandidat za predsednika opštine Priština A.A. iz redova političkog subjekta X.X. i političkog subjekta X.X., sa sedištem u Prištini, navodio je da je politički subjekat Y.Y. tokom drugog kruga izbora za predsednika opštine Priština, održane 19.11.2017. godine, povredio Zakon o opštim izborima, Izborna

pravila i prava garantovana članom 45. Ustava Republike Kosovo i međunarodnim konvencijama. Navedene povrede su direktno uticale na konačni rezultat ovih izbora, jer je politički subjekat Y.Y. preko osoba/simpatizera i njihovih članova organizovano koristeći usluge drumskog transporta/taksija, telefonskih poziva i slanjem SMS-a nezakonito uticao na slobodnu volju građana sa pravom glasa u opštini Priština, prevozeći građane na njihova biračka mesta. Te postupke je javno priznao predsednik političkog subjekta Y.Y. V.Y, 21.11.2017. godine. Pored toga, podnosilac žalbe je istakao da je povređeno načelo tajnosti glasa, jer su građani prevezeni nezakonitim organizovanjem od strane političkog subjekta Y.Y. i od njih se tražilo da glasaju na dan glasanja za njihov politički subjekat, što je u suprotnosti sa ustavnim pravom svakoga da demokratski utiče na odluke javnih organa. Uzimajući u obzir konačni rezultat izbora koji je objavio CIK za opštinu Priština a koji je jako uzak po broju glasova i da postoji veliki broj nevažećih glasačkih listića, tada bi se moglo smatrati da ako se verifikuju po tačnosti mogu biti važeći. Uzimajući u obzir i činjenicu da se glasovi CIK-a ne slažu sa izveštajima političkog subjekta X.X., to dovodi u sumnju tačnost nevažećih glasačkih listića i sve glasove u opštini Priština. Tokom brojanja na određenim biračkim mestima, a posebno na biračkim mestima gde po broju glasova vodi kandidat A.A. političkog subjekta X.X., to dokazuju i posmatrači X.X-a preko fotografija ili beleška u knjizi birača 1903e (Sh.F. "Faik Konica"), 1904e O.Š. "Dardania", 1906e Filološki fakultet 1909e O.Š. "Hasan Prishtina". Stoga, navedeni glasački listići, kao i prazni i oštećeni, su objavljeni kao takvi i u suprotnosti sa standardima propisanim od strane CIK-a koji su opisani u Priručniku CIK-a. U formularima se jasno može videti da ima uplitanja od strane predsedavajućih OBM-a, bez obzira na matematičko slaganje, nadležni organ, u ovom slučaju CIK, nije uspeo da pruži uverljive dokaze da li su ti glasovi dobijeni uplitanjem ili su bili tačni pre uplitanja. Tokom procesa upravljanja brojanja u Centru za prebrojanje i rezultate (CPR), primećeno je da su u nekoliko slučajeva u koveratima sa uslovnim glasačkim listićima nedostajali glasački listići; shodno tome, na osnovu dosadašnje prakse, zna se da kada glasački listići nedostaju na ovaj način velika je verovatnoća i veruje se da je došlo do prakse „bugarskog voza“, koja je međunarodno poznata.

Ovi postupci su uticali na konačne rezultate koje je objavio CIK, prema kojima je prvi žalilac, kandidat A.A., izgubio na izborima sa malom razlikom u glasovima. Polazeći od činjenice da je rezultat veoma uzak i standard do jednog procenta razlike u glasovima međunarodno služi kao referentna tačka za prebrojavanje glasova u slučaju da se utvrdi ta razlika, a i zbog žalbe koju podnosi strana nezadovoljnog kandidata, celokupno prebrojavanje glasova u opštini Priština je neophodno i zakonski osnovano. Politički subjekat X.X. je tražio od IPŽP-a da naloži CIK-u da prebroji sve redovne glasačke listiće, oceni prazne, oštećene i nevažeće glasačke listiće i pregleda koverta uslovnih glasačkih listića koji nisu potvrđeni i uopšte nisu otvoreni. Odlukom od 29.11.2017. godine, CIK je povredio gore navedena načela, odnosno legitimisao je postupke političkog subjekta Y.Y. u suprotnosti sa pravilima CIK-a, Zakonom o izborima i Ustavom Republike Kosovo.

CIK je u odgovoru na žalbu od 01.12.2017. godine, istakao da je na osnovu Izbornog pravila br. 06/2013, Centar za prebrojavanje i rezultate (CPR) sve osetljive materijale, a i oni koji nisu, koje mu podnese Opštinska izborna komisija (OIK) nakon prijama izbornog materijala, verifikuje istragu i vrši reviziju izbornog materijala i nesaglasnosti između Formulara saglasnosti rezultata (FSR) i Formulara rezultata kandidata (FRK) i preporučuje CIK-u da prebroji ili poništi rezultate za određena biračka mesta. Stoga, ne postoji pravna osnov u navodima žalioaca da se nevažeći i prazni glasački listići smatraju kao dokaz za prebrojavanje. Članovi Odbora Biračkog mesta (OBM) potpisuju FSR i FRK nakon okončanja procesa glasanja i prebrojavanja, što znači da u momentu potpisivanja gore navedenih formulara, OBM se slože da zatvori proces i prenosi ga OIK-u, a zatim CPR-u.

IPŽP je nakon razmatranja dozvoljenosti i osnovanosti žalbe u smislu člana 117 stav 2 i 3 ZOI-a, utvrdio da navodi podnosioca žalbe u delu koji se odnosi na nepravilnosti na dan glasanja od 19.11.2017. godine, u ovoj fazi izbornog procesa nisu dozvoljeni kao što je odlučeno u tački -I- izreke ove odluke, dok se navodi koji se odnose na upravljanje u CPR-u i konačni rezultat, odbijaju kao neosnovani, kao što je odlučeno u delu -II- izreke ove odluke iz dole navedenih razloga:

Kao što je propisano u ZOI-u i Izbornim pravilima, svaka faza

izbornog procesa ima zakonski propisane rokove za podnošenje žalbi i predstavki IPŽP-u, koje se odnose na fazu izbornog procesa koja se sprovodi. U ovom slučaju, nalazimo se u fazi izbornog procesa nakon objavljivanja konačnog rezultata lokalnih izbora za drugi krug koji su održani 19.11.2017. godine za predsednike opština.

Panel ocenjuje da se u ovoj fazi izbornog procesa može podneti žalba samo u vezi sa odlukom CIK-a za objavljivanje konačnog rezultata za predsednike opštine i to za nepravilnosti nastale tokom administracije podataka u CPR-u, neslaganja između FSR-a i FPR-a i dokaza koje eventualno podnese strana koja ima zakonski interes, koja se ne slaže sa konačnim rezultatom izbora ili nepravilnostima koje su javno poznate i koje je Panel smatrao da mogu direktno uticati na konačni rezultat i koje krše izborni proces, a koje CIK nije ispravio, odnosno nije ih eliminisao i nakon objavljivanja konačnog rezultata izbora, kao što je slučaj sa opštinom Parteš o kojem je IPŽP odlučio zbog nepravilnosti na dan glasanja odlukom ZL.Abr.447/2017 od 25.10.2017. godine i odlukom o istoj opštini nakon što je CIK objavio konačni rezultat za predsednika ove opštine ZL.Abr.560/17 od 02.11.2017. godine koja je potvrđena odlukom Vrhovnog suda U.ZH.-A.A.br.28/2017 od 06.11.2017. godine.

Stoga, žalbene navode podnosioca žalbe da je na dan glasanja za drugi krug lokalnih izbora održanih 19.11.2017. godine, politički subjekat Y.Y. preko osoba/simpatizera i njihovih članova organizovano koristeći usluge drumskog transporta/taksija, telefonskih poziva i slanja SMS-a, prevezio građane na njihova biračka mesta, što je prema podnosiocu žalbe, nezakonito uticalo na slobodnu volju građana sa pravom glasa u opštini Priština, u ovoj fazi izbornog procesa, Panel ocenjuje kao nedozvoljene, jer je za sve nepravilnosti koje se odnose na dan glasanja, rok za podnošenje žalbe IPŽP-u bio 24 časova od zatvaranja biračkih centara, dok je u ovom slučaju, rok za podnošenje žalbe IPŽP-u bio do 20.11.2017. godine u 19:00 časova.

Zakonska odredba člana 119 stav 1 ZOI-a sa br. 03/L-073 o izmenama i dopunama Zakona br. 03/L-256, propisuje: "Lice koje ima pravni interes u pitanju unutar jurisdikcije IPŽP, ili čija prava koja se tiču izbornog procesa ustanovljenih ovom zakonskom uredbom ili izbornim pravilom su prekršena, može podneti žalbu IPŽP u roku

od dvadeset i četiri (24) časa nakon zatvaranja izbornih mesta i IPŽP će odlučiti u podnetoj žalbi u roku od sedamdeset i dva (72) časa nakon dobijanja žalbe”.

Štaviše, Panel je u vezi sa žalbenim navodima, odnosno nepravilnostima na dan glasanja za drugi krug lokalnih izbora održanih 19.11.2017. godine, odlučio odlukom ZL.Abr.1102/2017 od 22.11.2017. godine i nakon što je žalbu podnela strana sa zakonskim interesom, odlučio je i Vrhovni sud Republike Kosovo prema rešenju AA.br.52/2017 od 25.11.2017. godine.

Stoga, Panel je na osnovu gore navedenih razloga i shodno gore navedenoj zakonskoj odredbi, odlučio je kao u delu -I- izreke ove odluke u vezi sa navodima podnosioca žalbe koji se odnose na dan glasanja.

Što se tiče navoda podnosioca žalbe da i nakon što je CIK objavio konačni rezultat nisu uklonjene nepravilnosti u CPR-u, kao što je ponovna ocena nevažećih glasova, zbog toga je podnosilac žalbe priložio statističke liste CIK-a sa 31 biračkim mestom, gde se može videti da je u svakom biračkom mestu objavljeno po 5 (pet) do 9 (devet) nevažeća glasačka listića.

Panel je u cilju istrage i verifikacije žalbenih navoda u vezi sa nepravilnostima glasačkih listića kao nevažećim i navoda da je u kovertama sa uslovnim glasovima nedostajalo nekoliko glasačkih listića što ukazuje na lančane nepravilnosti tokom glasanja ili kao što je javno poznato „bugarski voz”, dana 01.12.2017. godine angažovao istražne timove za sprovođenje istrage u CPR-u u skladu sa članom 14 Pravila br. 02/2015 Pravila i Procedura IPŽP-a, koji propisuje: “Kad IPŽP primi žalbu za koju smatra da je uredna, i kad se za jednu takvu žalbu sumnja da je umešana u nepoštene aktivnosti koje uključuju izborni materijal, panel koji odlučuje ovlašćuje jednog člana panela na poziciju glavnog istražitelja, i pravnog službenika koji je odgovoran za to konkretno pitanje, da započnu i obave istragu”.

Istražni timovi IPŽP-a koje predvode 8 (osam) sudija i 10 (deset) službenika sekretarijata, pregledali su i ponovo ocenili nevažeće glasove, prebrojali redovne glasove i izvršili uvid u pečate glasačkih listića da li se slažu sa brojem biračkog mesta kako bi se uklonile sumnje da je došlo do navedenih lančanih nepravilnosti tokom glasanja koje CIK nije eliminisao ni prilikom objavljivanja konačnog rezultata. Biračka mesta koja su bila predmet istrage od strane

IPŽP-a su ona koja su gore navedena, a koje je sam podnosilac žalbe priložio žalbi, tj. statistička tabela kao dokaz koliko je glasačkih listića proglašeno nevažećim na sledećim biračkim mestima: 1901E/02R je proglašeno 5 nevažećih glasačkih listića, 1902E/04R je proglašeno 5 nevažećih glasačkih listića, 1903E/04R je proglašeno 7 nevažećih glasačkih listića, 1904E/06R je proglašeno 8 nevažećih glasačkih listića, 1905E/01R je proglašeno 5 nevažećih glasačkih listića, 1905E/05D je proglašeno 7 nevažećih glasačkih listića, 1911E/02R je proglašeno 5 nevažećih glasačkih listića, 1911E/04R je proglašeno 5 nevažećih glasačkih listića, 1911E/06R je proglašeno 5 nevažećih glasačkih listića, 1912E/02R je proglašeno 6 nevažećih glasačkih listića, 1916E/03R je proglašeno 9 nevažećih glasačkih listića, 1919E/03R je proglašeno 6 nevažećih glasačkih listića, 1919E/05R je proglašeno 6 nevažećih glasačkih listića, 1919E/01R je proglašeno 5 nevažećih glasačkih listića, 1920E/02R je proglašeno 8 nevažećih glasačkih listića, 1920E/05R je proglašeno 6 nevažećih glasačkih listića, 1920X/01R je proglašeno 5 nevažećih glasačkih listića, 1920X/02R je proglašeno 5 nevažećih glasačkih listića, 1920X/03R je proglašeno 7 nevažećih glasačkih listića, 1921E/03R je proglašeno 5 nevažećih glasačkih listića, 1921X/01R je proglašeno 5 nevažećih glasačkih listića, 1921X/02R je proglašeno 6 nevažećih glasačkih listića, 1921X/04R je proglašeno 8 nevažećih glasačkih listića, 1921X/05R je proglašeno 6 nevažećih glasačkih listića, 1923E/01R je proglašeno 7 nevažećih glasačkih listića, 1926E/03R je proglašeno 7 nevažećih glasačkih listića, 1927E/04R je proglašeno 5 nevažećih glasačkih listića, 1927E/08D je proglašeno 5 nevažećih glasačkih listića, 1931E/02R je proglašeno 7 nevažećih glasačkih listića, 1940E/02R je proglašeno 6 nevažećih glasačkih listića i biračko mesto 1962E/01D je proglašeno 5 nevažećih glasačkih listića.

Na osnovu zapisnika istrage IPŽP-a, sastavljenih u CPR-u za svako gore navedeno biračko mesto, Panel utvrđuje da od tih 31 glasačkih kutija gde su proglašeni kao nevažeći 183 glasačka listića, od kojih je Panel ocenio da su samo četiri glasačka listića u četiri glasačke kutije važeća, drugi su nevažeći, kao što ih je proglasio Odbor biračkih mesta, i ta biračka mesta su sledeća:

- U Biračkom mestu 1902E/04R je proglašeno 5 nevažećih glasačkih listića nakon ponovne ocene glasačkih listića od strane

istraženog tima IPŽP-a; na osnovu ocene Priručnika za birače rezultira da ima 4 nevažeća glasačka listića, dok je 1 glasački listić bio ispravan, gde je birač glasao za Sh.A., kandidat za predsednika Prištine iz redova političkog subjekta Y.Y..

- U Biračkom mestu 1912E/02R je proglašeno 6 nevažećih glasačkih listića nakon ponovne ocene glasačkih listića od strane istraženog tima IPŽP-a; na osnovu ocene Priručnika za birače rezultira da ima 5 nevažeća glasačka listića, dok je 1 glasački listić bio ispravan, gde je birač glasao za Sh.A., kandidat za predsednika Prištine iz redova političkog subjekta Y.Y..

- U Biračkom mestu 1919E/01R je proglašeno 5 nevažećih glasačkih listića nakon ponovne ocene glasačkih listića od strane istraženog tima IPŽP-a; na osnovu ocene Priručnika za birače rezultira da ima 4 nevažeća glasačka listića, dok je 1 glasački listić bio ispravan, gde je birač glasao za A.A., kandidat za predsednika Prištine iz redova političkog subjekta X.X. i

- U Biračkom mestu 1962E/01D je proglašeno 5 nevažećih glasačkih listića nakon ponovne ocene glasačkih listića od strane istraženog tima IPŽP-a; na osnovu ocene Priručnika za birače rezultira da ima 4 nevažeća glasačka listića, dok je 1 glasački listić bio ispravan, gde je birač glasao za A.A., kandidat za predsednika Prištine iz redova političkog subjekta X.X..

Pored promene u četiri nevažeća glasova, koje je Panel ocenio kao važeće, istraži timovi IPŽP-a nisu utvrdili nijednu drugu nepravilnost u 31 biračka mesta – glasačke kutije koje su bile predmet istrage.

Glasačke kutije koje su bile predmet istrage, istražni timovi IPŽP-a, pored ponovne ocene nevažećih glasačkih listića, prebrojali su sve redovne glasačke listiće za oba kandidata koji su bili u izbornoj trci od 19.11.2017. godine za predsednika Prištine, izvršen je uvid u pečat na zadnjoj strani svakog glasačkog listića, bilo da je redovan ili nevažeći, i pregledani su FSR, što je rezultiralo da je sve napred navedeno bilo u skladu sa konačnim rezultatom koji je objavio CIK.

Panel je nakon ocene žalbenih navoda utvrdio da podnosilac žalbe nije uspeo da dokazima dokaže navode u žalbi u vezi sa neslaganjima konačnog rezultata sa FSR-om, FRK-om i nevažećim glasačkim listićima. Podnosilac žalbe nije nijednim dokazom dokazao navode da su postojale lančane nepravilnosti i koje prema podnosiocu žalbe nije uklonio CIK i nakon objavljivanja konačnog rezultata.

Stoga, na osnovu svih gore navedenih razloga, Panel je odlučio kao u delu -II- izreke ove odluke, zasnivajući se na zakonskim odredbama člana 117 u vezi sa članom 118, ZOI-a za deo koji je odbijena žalba.

ODLUKA- ZL.A.br.1128/2017, Uslovno glasanje osoba koje se nisu nalazile na biračkom spisku

Izborni panel za žalbe i predstavke (IPŽP) je primio žalbu od političkog subjekta N.N., ogranak u opštini X.X., podnetu protiv političkog subjekta X.X., zbog nepravilnosti na dan izbora – za ponovno glasanje za predsednika opštine X.X. održanim 17.12.2017. godine.

Panel je ocenio da žalilac nijednim uverljivim dokazom nije potkrepio svoje navode i žalba je uopštena i neargumentovana dokazima i činjenicama. Iz tih razloga, Panel je u skladu sa članom 117 stav 3 Zakona br. 03/-073 o opštim izborima u Republici Kosovo odbio žalbu.

ODLUKA

ODBIJA se, kao neosnovana, žalba koju je podneo politički subjekat N.N., ogranak u Istoku, sa oznakom ZL.Abr.1128/2017 od 18.12.2017. godine, podnetu protiv političkog subjekta X.X., ogranak u Istoku, zbog nepravilnosti na dan izbora za ponovno glasanje za predsednika opštine Istok, održanih 17.12.2017. godine.

Obrazloženje

IPŽP je primio žalbu ZL.Abr.1128/2017 dana 18.12.2017. godine od političkog subjekta N.N. ogranak u Istoku, kojom navodi da su na biračkom mestu 0619c/02D u selu Starodvorane, uslovno glasala lica koja se nisu nalazila na biračkom spisku za Istok. Podnosilac žalbe je tražio da se ta kutija otvori i istraži osetljivi materijal. U prilog navoda u žalbi, priložio je izjavu komisionera H.M. koji tvrdi da su R.N.

i N.D. glasali na biračkom mestu u Starodvoranu 0619C/02D.

Centralna izborna komisija (CIK) je odgovorom na žalbu od 19.12.2017. godine istakla da su osobe pomenute u žalbi, R.N. i N.D., bile upisane u drugim opštinama u Peći i Gnjilanu, stoga su i njihovi glasovi odbijeni, jer nisu bili upisani u konačnom spisku birača za opštinu Istok.

IPŽP je nakon ocene žalbenih navoda i spisa predmeta, u smislu člana 117 stav 2 i 3 ZOI-a, utvrdio da je:

Žalba neosnovana

Panel je nakon ocene žalbenih navoda utvrdio da podnosilac u žalbi nijednim uverljivim dokazom nije dokazao svoje navode. Stoga, Panel smatra žalbu kao uopštenu i neargumentovanu na činjenicama i kao taku neuverljivu, jer nije ispunila zakonske uslove propisane u odredbi člana 117 stav 3 Zakona br. 03/-073 o opštim izborima u Republici Kosovo. U priloženoj izjavi komisionera H.M. da su birači R.N. i N.D. glasali na biračkom mestu 0619C/02D u Starodvoranu opštine Istok, iz odgovora CIK-a se može utvrditi činjenica da su ti glasovi odbijeni, jer se oba birača nisu nalazila u konačnom spisku opštine Istok.

U podnetoj žalbi, iako je traženo od IPŽP-a da se otvori glasačka kutija sa uslovnim glasovima na biračkom mestu 0619C/02D i istraži osetljivi materijal, žalbi nisu priloženi dokazi kojima bi se utvrdilo da se bavimo izbornim nepravilnostima, osim izjave komisionera H.M. za dva birača o kojim je gore dato objašnjenje.

IPŽP je u odsustvu konkretnih i uverljivih dokaza, žalbu žalioaca odbio, kao neosnovanu.

Stoga, na osnovu gore navedenih razloga, shodno članu 117 i 118 stav 1 ZOI-a, Panel je odlučio kao u izreci ove odluke.

ODLUKA - ZL.Abr.1142/2017, Objavljivanje konačnih rezultata lokalnih izbora za predsednika opština – drugi krug – ponovno glasanje

Izborni panel za žalbe i predstavke (IPŽP) je, 22.12.2017. godine, primio žalbu od predstavnika subjekta N.N., protiv odluke CIK-a za objavljivanje konačnog rezultata lokalnih izbora za ponovno glasanje za predsednika opštine X.X., zbog povrede ustavnih izbornih prava i nepravilnosti tokom izbornog procesa od 17.12.2017. godine, navodeći da je na dan ponovnog glasanja 17.12.2017. godine i tokom izvođenja brojanja u CPR-u povređen Ustav Republike Kosovo, Zakon o lokalnim izborima i Zakon o opštim izborima Kosova.

Panel je odbacio, kao nedozvoljenu, žalbu u delu koji se odnosi na nepravilnosti na dan ponovnog glasanja od 17.12.2017. godine, pošto u ovoj fazi izbornog procesa – žalbe nisu dozvoljene, jer je za sve nepravilnosti koje se odnose na dan glasanja, rok za podnošenje žalbe IPŽP-u 24 časova od zatvaranja biračkih mesta.

Panel je odbio, kao neosnovanu, žalbu političkog subjekta koja se odnosi na konačni rezultat ponovnog glasanja za predsednika opštine X.X., pošto je utvrdio da podnosilac žalbe nije uspeo dokazima da potvrdi svoje navode u žalbi.

ODLUKA

I. ODBIJA SE, KAO NEDOZVOLJENA, žalba političkog subjekta N.N., sa sedištem u Prištini, ogranak u Istoku, podneta protiv odluke X.X., sa sedištem u Prištini, nakon objavljivanja konačnog rezultata lokalnih izbora za predsednika opštine Istok u delu koji se odnosi na nepravilnosti koje su se pojavile na dan ponovnog glasanja za predsednika opštine Istok, održanih 17.12.2017. godine.

II. ODBIJA se, kao neosnovana, žalba političkog subjekta N.N., sa sedištem u Prištini, ogranak u Istoku, u delu koji se odnosi na konačni rezultat na dan ponovnog glasanja za predsednika opštine Istok, održanih 17.12.2017. godine.

Obrazloženje

IPŽP je, 22.12.2017. godine, primio žalbu od političkog subjekta N.N., podnetu protiv odluke X.X. sa sedištem u Prištini, za objavljivanje konačnog rezultata lokalnih izbora za ponovno glasanje za predsednika opštine Istok; Panel je razmotrio i obradio žalbu u ovoj fazi izbornog procesa u smislu zakonske odredbe člana 3 stav 8 Pravila br. 02/2015 Pravila i Procedura IPŽP-a. Prema članu 2 Pravila br. 02/2015 Pravila i Procedura IPŽP-a, žalba znači redovno pravno sredstvo protiv odluke prvostepenog organa kao što je CIK u ovom slučaju u vezi sa članom 122. ZOI-a. Podnosilac žalbe je navodio da je na dan ponovnog glasanja od 17.12.2017. godine i tokom izvođenja brojanja u CPR-u povređen Ustav Republike Kosovo, Zakon o lokalnim izborima i Zakon o opštim izborima Kosova.

Prema podnosiocu žalbe, povređen je integritet izbora od strane CIK-a zbog objavljivanja kao pobjednika kandidata iz političkog subjekta N.N. G.D.-a na preliminarnom rezultatu ponovnog glasanja, dok je sledećih dana zbog nekoliko navodno tehničkih grešaka, proglasio pobjednikom kandidata Y.Y.-a H.R.-a.

Što se tiče izvođenja brojanja u CPR-u, podnosilac žalbe je istakao da glasovi 52 birača nisu prebrojani i uključeni u konačni rezultat, jer se njihova imena nisu nalazila na konačnom biračkom spisku i prilikom izvođenja brojanja u CPR-u glasovi 50 drugih birača nisu izbrojani i uračunati u konačni rezultat iz nepoznatih razloga za politički subjekat AAK. Podnosilac takođe naglašava da je na dan izbora policija Kosova uhapsila nekoliko osoba pod sumnjom da su izvršili krivična dela protiv prava na glasanje i istog dana, prema oceni akreditovanih posmatrača, glasanje uz asistenciju je postigao procenat 20% od ukupnog broja birača. Podnosilac žalbe dalje ističe da uzimajući u obzir uski rezultat između kandidata koji se nadmeću za poziciju predsednika opštine Istok gde razlika iznosi 14 glasova, bilo koja povreda tokom glasanja i izvođenja brojanja u CPR-u je bez sumnje uticala na izobličene rezultate, ne odražavajući volju građana opštine Istok. Predložio je Panelu da usvoji žalbu, kao osnovanu, i da nakon razmatranja relevantnih dokaza, poništi rezultate ponovnog glasanja od 17.12.2017. godine i naloži ponavljanje glasanja u opštini Istok.

X.X. je u odgovoru na žalbu od 23.12.2017. godine istakao da

prema Zakonu o opštim izborima Republike Kosovo, član 7.1 propisuje: „CIK je dužna da vodi Birački spisak i dužna je obezbediti tačnost i ažuriranje istog, koji sadrži: ažurirane podatke iz Centralnog registra građana svih birača sa pravom glasa koji su registrovani kao državljani Kosova; sve birače sa pravom glasa koji su se prijavili za glasanje van Kosova“. Pored toga, X.X. u odgovoru na žalbu ističe da je u tački 1 i 5 podnete žalbe navedeno da je tokom izvođenja u Centru za prebrojavanje i rezultate (CPR) gde su odbijeni glasovi 52 (pedest dva) birača jer se njihova imena nisu nalazila na konačnom spisku birača, jer su imali 18 godina na izborima od 17.12.2017. godine u opštini Istok, izvod Centralnog registra sadržao sva imena birača koji su registrovani kao 18 godišnjaci, uključujući i one koji su napunili 18 godina do dana izbora, tj. do 22. oktobra 2017. godine. Prema Izbornom pravilu br. 02/ 2013 Stvaranje, potvrđivanje, osporavanje biračkog spiska, član 3.3 propisuje: „U cilju sastavljanja biračkog spiska, CIK tokom izbornog procesa tri (3) puta prima izvod civilnog registra iz Agencije za civilnu registraciju. Prvog puta, najkasnije dva dana nakon objavljivanja izbora i drugi puta najkasnije tri (3) dana pre početka perioda za osporavanje i potvrđivanje BS-a“. Birači su takođe imali mogućnost da ospore birački spisak tokom njegovog razmatranja od strane javnosti. Period kada je birački spisak mogao da se ospori pred prvostepenim sudom je bio otvoren od 29. avgusta 2017. godine do 12. septembra 2017. godine.

Prema odgovoru na žalbu, CIK ističe da je ponavljanje izbora za predsednika opštine Istok koji su održani 17.12.2017. godine nastavak lokalnih izbora od 22. oktobra 2017. godine i drugog kruga izbora od 19.12.2017. godine; birački spisak za ovu opštinu (kao i za sve opštine u Republici Kosovo) sadrži imena birača koji imaju 18 i više godina uključujući i birače koji su na dan izbora, 22. oktobra 2017. godine, napunili 18 godina.

IPŽP je nakon razmatranja dozvoljenosti i osnovanosti žalbe, u smislu člana 117 stav 2 i 3 ZOI-a, utvrdio da su navodi podnosioca žalbe u delu koji se odnosi na nepravilnosti na dan ponovnog glasanja od 17.12.2017. godine, u ovoj fazi izbornog procesa nedozvoljeni kao što je odlučeno u delu -I- izreke ove odluke, dok se navodi koji se odnose na izvođenje u CPR-u i konačni rezultat odbijaju kao neosnovani kao što je odlučeno u delu -II- izreke ove odluke, iz sledećih razloga:

Kao što je propisano u ZOI-u i Izbornim pravilima, svaka faza izbornog procesa ima zakonski propisane rokove za podnošenje žalbi i predstavki IPŽP-u koje se odnose na fazu izbornog procesa koji se sprovodi. U ovom slučaju, sada se nalazimo u fazi izbornog procesa nakon objavljivanja konačnog rezultata lokalnih izbora za ponovno glasanje koji su održani 17.12.2017. godine za predsednika opštine Istok.

Panel ocenjuje da se u ovoj fazi izbornog procesa može podneti žalba samo u vezi sa odlukom X.X. za objavljivanje konačnog rezultata za predsednike opštine i to za nepravilnosti nastale tokom izvođenja podataka u CPR-u, neslaganja između FSR-a i FPR-a i dokaza koje eventualno podnese strana koja ima zakonski interes, koja se ne slaže sa konačnim rezultatom izbora ili nepravilnostima koje su javno poznate i koje je Panel smatrao da mogu direktno uticati na konačni rezultat i koje krše izborni proces, a koje CIK nije ispravio, odnosno nije ih eliminisao i nakon objavljivanja konačnog rezultata izbora, kao što je slučaj sa opštinom Parteš o kojem je IPŽP odlučio zbog nepravilnosti na dan glasanja odlukom ZL.Abr.447/2017 od 25.10.2017. godine i odlukom o istoj opštini nakon što je CIK objavio konačni rezultat za predsednika ove opštine ZL.Abr.560/17 od 02.11.2017. godine koja je potvrđena odlukom Vrhovnog suda U.ZH.-A.A.br.28/2017 od 06.11.2017. godine u kojima je direktno bio uključen kandidat za predsednika te opštine.

Stoga, žalbene navode podnosioca žalbe da je na dan glasanja održanim 17.12.2017. godine, glasanje uz asistenciju postigao procenat 20% od ukupnog broja birača i u vezi sa žalbenim navodima koji se odnose na kupovinu glasova, kao što ističe podnosilac žalbe, i prilaže žalbi CD da bi dokazao svoje navode u ovoj fazi izbornog procesa, Panel ocenjuje kao nedozvoljene, jer je o svim nepravilnostima koje se odnose na glasanje, rok za podnošenje žalbe IPŽP-u bio 24 časova od zatvaranja biračkih mesta, u ovom slučaju, rok za podnošenje žalbe IPŽP-u je bio do 18.12.2017. godine u 19:00 časova.

Zakonska odredba člana 119 stav 1 ZOI-a sa br. 03/L-073 o izmenama i dopunama Zakona br. 03/L-256 propisuje: "Lice koje ima pravni interes u pitanju unutar jurisdikcije IPŽP, ili čija prava koja

se tiču izbornog procesa ustanovljenih ovom zakonskom uredbom ili izbornim pravilom su prekršena, može podneti žalbu IPŽP u roku od dvadeset i četiri (24) časa nakon zatvaranja izbornih mesta i IPŽP će odlučiti u podnetoj žalbi u roku od sedamdeset i dva (72) časa nakon dobijanja žalbe”.

Što se tiče navoda koji proizilaze iz zapisa objavljenog u saopštenjima za medije, Panel ocenjuje da je u vezi sa nalazima u procesu glasanja u opštini Istok tokom glasanja od 17.12.2017. godine od strane Demokracija në Veprim (DNV), IPŽP odlučio u sledećim odlukama: ZLAbr.1130/2017, ZLAbr.1134/2017, ZLAbr.1135/2017 i ZLAbr.1136/2017 od 19.12.2017. godine i ta stvar se smatra presuđenom.

Stoga, na osnovu gore navedenih razloga, zasnivajući se na gore pomenutoj zakonskoj odredbi, Panel je odlučio kao u delu -I- izreke ove odluke u vezi sa navodima podnosioca žalbe koji se odnose na dan glasanja.

Što se tiče navoda podnosioca žalbe da glasovi 52 birača nisu izbrojani i uključeni u konačnom rezultatu, jer se njihova imena nisu nalazila na konačnom biračkom spisku i da tokom izvođenja brojanja u CPR-u glasovi drugih 50 birača nisu izbrojani i uračunati u konačnom rezultatu iz nepoznatih razloga za politički subjekat X.X..

Panel IPŽP-a je podneskom od 22.12.2017. godine tražio od političkog subjekta X.X. dopunu žalbe da bi N.N. tačno naveo zašto 50 glasova nije izbrojano i na kojim biračkim mestima su glasali birači za koje se navode da im nisu prebrojani glasovi. Međutim, politički subjekat N.N. nije dopunio žalbu kao što se zahtevalo u podnesku IPŽP-a od 22.12.2017. godine, već je samo dostavio dopis u kojem se nalazi “Izveštaj uslovnih glasova i glasova dobijenih poštom” iz CPR-a, koji je Panel ocenio kao redovno izveštavanje iz CPR-a za X.X., a koji se uopšte nije odnosio na dopunu žalbe političkog subjekta N.N., kao što je tražio Panel podneskom gore navedenog datuma.

Na osnovu Izveštaja uslovnih glasova i glasova dobijenih poštom CPR-a – CIK-a, Panel utvrđuje da je uslovnih glasova bilo 481, a preko pošte 24, ili ukupno 505 glasova. Uslovnih glasova je potvrđeno 309, a preko pošte 24, dok je odbijenih uslovnih glasova i glasova

osoba sa posebnim potrebama (GOPP) bilo 172. Kao što je napred istaknuto, bilo je ukupno 481 glasova.

Na osnovu podneska CIK-a od 23.12.2017. godine, Panel utvrđuje da što se tiče odbijanja 172 glasova nakon okončanja postupaka potvrđivanja u CPR-u, nisu svi navedeni glasovi ispunili zakonske uslove da budu prebrojani. Nakon okončanja ovog postupka u CPR-u, utvrđeno je da je od ukupnog broja 481 uslovnih glasova i GOPP-a koji ispunjuju zakonske uslove kao redovni glasački listići za brojanje i dalju obradu, bilo 309 glasova, dok je 172 glasova odbijeno. Razlog zašto je odbijeno 172 glasačka listića, prema podnesku CIK-a od 23.12.2017. godine, je bio taj jer oni nisu ispunili zakonske uslove, jer se 108 odbijenih glasačkih listića odnose na to da se osobe koje su glasale nisu nalazile na Konačnom listu birača (KLB); 61 glasačka listića je odbijeno, jer osobe koje su glasale nisu bili birači, odnosno građani opštine Istok gde je održan izborni proces; 2 glasačka listića su odbijena, jer birači koji su glasali nisu bili upisani kao birači kategorije sa posebnim potrebama i 1 glasački listić je odbijen, jer birač osim što je glasao uslovno, utvrđeno je da je isti glasao kao birač na njegovom redovnom biračkom mestu.

Što se tiče navoda žalioaca da ima 50 glasačkih listića koji nisu prebrojani, jer su birači napunili godine da glasaju između 20.10.2017. godine i 17.12.2017. godini, a koji nisu prebrojani, Panel je te navode ocenio kao neosnovane, jer je izvod Centralnog registra sadržao sva imena birača koji su registrovani sa 18 godine, uključujući i one koji su napunili 18 godina do dana izbora, tj. do 22. oktobra 2017. godine. Prema Izbornom pravilu br. 02/ 2013 Stvaranje, potvrđivanje, osporavanje biračkog spiska, član 3.3 propisuje: „U cilju sastavljanja biračkog spiska, CIK tokom izbornog procesa tri (3) puta prima izvod civilnog registra iz Agencije za civilnu registraciju. Prvog puta, najkasnije dva dana nakon objavljivanja izbora i drugi puta najkasnije tri (3) dana pre početka perioda za osporavanje i potvrđivanje BS-a, kao i treći put najkasnije dva (2) dana nakon završetka perioda za osporavanje i potvrđivanje BS-a“. Birači su navedeni spisak mogli da ospore tokom njegovog razmatranja od strane javnosti i to od 29. avgusta 2017. godine do 12. septembra 2017. godine. Budući da je birački spisak potvrđen nakon što je istekao rok za osporavanje do 12.09.2017. godine i da je navedeni spisak važio za izborni proces,

jer se potvrđuje samo jednom za jedne izbore bez obzira na to koliko traje vremenski rok izbornog procesa, na osnovu toga, birači koji su postali punoletni tokom vremenskog perioda od 22.10.2017. godine do 17.12.2017. godine nisu mogli da bude deo potvrđenog biračkog spiska.

Panel je nakon ocene žalbenih navoda utvrdio da podnosilac žalbe nije uspeo da dokazima potvrdi navode u žalbi; stoga, na osnovu navedenog, Panel je odlučio kao u delu -II- izreke ove odluke, zasnivajući se na zakonskim odredbama člana 117 u vezi sa članom 118 ZOI-a za deo koji je odbijena žalba.

